

Une France tiraillée : questions de confiance !

VOTRE
& TÉLÉ
VOUS

Table des matières

AVANT PROPOS	4
CONFIANCE DANS LES MEDIAS	5
A- Citoyens et médias : vote de défiance ?	5
1 Polarisation	5
2 Pluralisme	6
3 Traitement des élections municipales des 15 et 22 mars 2026	8
Les débats	9
Le choix de certains invités politiques questionnés	9
Débat des municipales à Marseille	9
Manque de visibilité du Parti Communiste Français ?	10
Sentiment de surexposition du RN lors des résultats	11
Déséquilibre de traitement ?	11
4 La parité Homme/Femme	12
5 Propos tenus à l'antenne et vives réactions	15
« Questions Politiques » avec Manuel Bompard	15
Elections municipales : France 2 le 15/03/2026	15
« La Politique s'éclaire » du 22/02/2026 avec Danièle Obono	15
« Tout est Politique » avec Alexis Corbière	16
B- Info, l'enjeu de la confiance : les défis éditoriaux	16
1 Les enjeux climatiques et environnementaux	16
La canicule	17
Interpelez les politiques !	17
Les inondations	18
Conscience écologique et cohérence des sujets... ..	18
2 La hiérarchisation de l'information	19
Mort de Lionel Jospin	20
L'hommage à Robert Badinter 20h du 09/10/25	20
La neige	20
Les Faits divers	21
3 Choix éditoriaux	22
Sujets jugés futiles	22
Reportage sur la voyance	22
Délinquance mode d'emploi ?	23

Reportage Fin de vie	23
Les micros-trottoirs.....	24
Les actualités anxiogènes	24
Les images violentes	25
Sujets non traités.....	27
4 Les Magazines	28
Cash Investigation : « Bernard Arnault, ombre et lumière d'un empire ».....	29
Envoyé Spécial « Evangéliques : un succès pas si angélique ? ».....	29
Cash investigation : « Périscolaire, établissements privés : enquête derrière le portail de nos écoles ».....	30
Complément d'Enquête : « Des infos ou désinfo ? La méthode CNews »	31
5 Couverture de la condamnation de Nicolas Sarkozy	32
Réactions à propos de la condamnation de Nicolas Sarkozy.....	32
L'incarcération de Nicolas Sarkozy.....	32
Couverture du livre de Nicolas Sarkozy	33
Légitimité des intervenants sur l'affaire Nicolas Sarkozy	33
C- Citoyens et Médias : une confiance à raffermir	34
1 Plus de rigueur	34
2 Plus de dialogue, d'explications	39
3 Le bon usage de la langue française	41
4 Transparence des invités.....	44
5 L'importance du service public.....	46
Les attentes.....	47
L'Affaire Cohen-LeGrand.....	47
La Commission d'enquête sur l'audiovisuel public	48
Quelle époque !	49
6 Quelques félicitations	50
7 Trop de publicité	51
L'INFO AU TEMPS DU NOUVEAU DESORDRE MONDIAL	53
A- Saturation des références au président des Etats-Unis	53
B- Venezuela	54
1 Les mots de l'info.....	54
2 Rappel du droit international	55
C- Guerre en Iran, l'embrasement.....	55

1 Devoir d'information sur le monde qui se dessine	55
2 Vous en parlez trop !	55
3 Les invités qui s'expriment	57
4 Traitement des victimes, sources et parti pris.....	57
D- L'Ukraine et Gaza : des conflits au long court.....	60
1 Les guerres qui perdurent...Ne pas oublier l'Ukraine et Gaza	60
2 Traitement de l'actualité à Gaza	60
3 L'Ukraine.....	63
4 Les craintes	65
5 International : les autres conflits	65
DES CRITIQUES SPECIFIQUES AUX PROGRAMMES.....	67
Violences et responsabilité de France Télévisions	67
1 Stop à la violence	67
2 Stop aux rediffusions.....	69
3 Respect de la laïcité	70
4 Autres thématiques notables.....	71
MOT DE FIN.....	77
ANNEXE	78
La médiation à l'antenne : Votre Télé et Vous	78
Les émissions Votre Télé et Vous en 2025/2026 :	79
Contacter la médiation.....	81

AVANT PROPOS

Nous avons célébré cette année le 200ème numéro de l'émission *Votre Télé et vous* dont la mission, à sa création en 2004 par Marie-Laure Augry, était de porter à l'antenne la parole des téléspectateurs.

Cet anniversaire et la lecture quotidienne des courriels - régulièrement transmis à la rédaction et aux unités de programme - nous rappellent que ce dialogue avec les publics, entamé dès 1998 avec l'apparition du premier médiateur à France Télévisions, est toujours d'actualité - et plus que jamais nécessaire !

Participer au raffermissement ou au rétablissement de la confiance entre ceux qui produisent l'information et les programmes et ceux qui les regardent ou les lisent est en fait devenu un enjeu national - le rapport des sénateurs Cédric Vial et Max Brisson (juillet 2026) évoque la mission de « rassemblement ».

Alors, expliquer nos choix, revenir sur nos erreurs... bref prendre en compte la parole des téléspectateurs et leur rendre des comptes : voilà bien le cœur de notre travail et de nos missions de service public.

Cette année, les téléspectateurs ont parfois exprimé un sentiment de désorientation, une perte de repère face à l'instabilité politique qui a traversé le pays, face à une actualité internationale absolument unique par son intensité et par son caractère disruptif, face aussi à des phénomènes inédits comme les canicules qui se sont succédé. A l'heure où les « nouvelles technologies » s'en mêlent et s'emmêlent, secondant désormais l'humain et devenant parties quasi intégrées des contenus comme des décors, à l'évidence, nos téléspectateurs sont plus attentifs que jamais à ce que nos programmes leur donnent à entendre et à voir, provoquant une accentuation de besoin de transparence, de confiance dans tous les domaines.

Il faut d'ailleurs noter que le volume des messages est en hausse en 2025/2026, ce que l'on peut attribuer en partie à cette terrible actualité et cette instabilité.

Ce rapport s'articule donc autour de deux grands thèmes, qui ont été massivement traités au fil des mois dans *Votre télé et Vous* : la défiance dans un contexte de pression sur l'audiovisuel public, et l'international dont les rebondissements inattendus cette année ont monopolisé l'actualité et les réactions de nos téléspectateurs.

Jérôme CATHALA, Médiateur de France Télévisions
Gérald PRUFER, Médiateur des programmes
et l'équipe de la Médiation

CONFIANCE DANS LES MEDIAS

D'après les résultats du dernier baromètre annuel *La Croix* sur la confiance dans les médias, 61 % des Français disent se méfier du traitement des grands sujets d'actualité par les médias. Cette tendance, nous la constatons à la lecture des courriels des téléspectateurs. De ces échanges quotidiens découle plusieurs exigences : celles de l'impartialité, de l'indépendance et de la rigueur du service public. Les publics sont aussi demandeurs de plus de transparence.

A- Citoyens et médias : vote de défiance ?

La confiance dans les journalistes varie selon les sujets traités. Ainsi, la politique est le sujet où la défiance est régulièrement la plus forte. Confiance/ défiance : cette tension, notamment en matière d'information politique, a été très présente dans les courriels reçus concernant l'expression des différents courants de pensée sur nos antennes.

1 Polarisation

A l'ère de la polarisation du débat public, les critiques ont été très opposées au sujet du traitement de la mort de Quentin D. Chaque camp nous a accusé d'un traitement biaisé.

Pour certains, notre traitement aurait été complaisant envers l'ultradroite :

La couverture du militant fasciste à Lyon ce matin est une honte. Comment votre rédaction peut-elle relayer sans aucun recul ou presque le chantage de l'extrême droite en criminalisant la résistance antifasciste ? Faites votre métier ! Regardez les chiffres des études. Les violences politiques sont le fait de l'extrême droite, en France, en Europe et dans le monde, pas de la gauche. Votre couverture est partielle voire ouvertement militante. Et arrêtez de présenter la victime comme "militant identitaire" : appelez les choses par leur nom, c'est un militant fasciste. Laurent (France Info TV 16/02/2026)

... La présentation a été totalement déséquilibrée avec beaucoup de temps pour dénoncer l'extrême gauche, avec beaucoup d'éléments à charge et très peu de temps pour dénoncer l'extrême droite qui est pourtant à l'origine de la très grande majorité des personnes tuées dans ce contexte. Je ne regarde pas le service public pour avoir des informations aussi biaisées que sur Cnews. Christian, France Info TV (Sur le Terrain 18/02/2026)

Une manifestation, présentée juste avant comme remplie de pro-nazis, de racistes et de fachistes, laissant s'échapper des saluts hitlériens et des messages haineux, ne peut pas être qualifiée de "bien passée". Vos journalistes ont une responsabilité morale dans le débat public. Laurent (22/02/2026)

Pour d'autres, notre traitement aurait été complaisant envers l'ultragauche :

Le traitement de l'affaire Quentin à Lyon est inadmissible et partisan ; cela aurait dû ouvrir le journal et non être relégué en 4ème ou 5ème titre. La suspicion de la Jeune Garde et des militants d'extrême gauche a été camouflée alors que l'histoire de cette milice à Lyon la désigne. C'est scandaleux. Aucune impartialité. Ne vous étonnez pas si certains militent pour votre privatisation...force est de constater que dans cette affaire vous avez été partisan. Christian (France info tv 14/02/2026)

Après avoir fonctionné en service minimum sur le traitement de ce sujet, vos journaux ont mis l'accent sur le passé de la victime, dans une rhétorique douteuse qui soulignait insidieusement son engagement politique : le "il l'a bien cherché" n'était pas loin ! Aujourd'hui, le meurtre est avéré. Cette réticence à nommer les choses quand un jeune homme de droite est assassiné par des membres de milices d'ultragauche est abject. Victor (JT 14/02/2026)

Le reportage "décryptage des personnes présentes au rassemblement d'hommage pour Quentin" est honteux ! Je n'ai pas souvenir d'un décryptage identique pour les black blocks gauchistes qui cassent et pillent les magasins en marge des manifestations. Vous faites références à des activités passées de certaines des personnes présentes, mais était-ce vraiment l'objet de la manifestation ? S'il y a eu des actes répréhensibles à condamner, bien sûr il faut le faire, mais décrédibiliser le message global pour la présence de certains... C'est une honte Christophe (20H 22/02/2026)

2 Pluralisme

En réponse aux téléspectateurs qui nous interpellent sur les questions de pluralisme, sont toujours rappelées les recommandations de l'Arcom ainsi que la page « transparence de l'info » sur franceinfo.fr (<https://www.franceinfo.fr/une-information-transparente-franceinfo/>) qui permet de suivre les temps de parole ainsi que la liste des invités sur nos antennes.

La question du pluralisme

Comment se fait le choix des invités politiques ? Même chose pour les éditorialistes qui assènent leur vérité. Il y a absence de courants de pensée différents, ceux des invités, qui proposent des alternatives au libéralisme et au capitalisme...Se pose ici la question du pluralisme et plus largement du débat démocratique réel. Le risque est de creuser encore plus le fossé entre le service de l'information du service public et des citoyens. La perte de confiance et la colère augmentent avec le temps. Laurent, France 2 L'évènement, 16/10/2025)

On remarque que les chroniqueurs sont souvent les mêmes, passant de plateaux en plateaux, ce qui ne correspond pas au pluralisme des opinions. Cela ne remet pas en cause la qualité de l'émission, mais jette un voile sur la discussion souvent monopolisée par une seule personne, toujours invitée... Maurice (France info, L'info s'éclaire 29/01/2025)

Fidèle du service public, je constate une très nette dégradation du pluralisme Merci de permettre à minima une diversité politique, des commentaires un peu plus objectifs et variés. De même, j'estime de plus en plus insoutenable les passages de l'exécutif pour ne rien dire, simplement pour meubler le temps de paroles avec des journalistes plutôt complaisants. L'extrême droite est à nos portes. Les médias publics ne doivent pas se rendre complices. Jean-Michel

Notons que des personnes se présentant comme des partisans de François Asselineau dénoncent régulièrement une « injustice » concernant le temps de parole médiatique de l'UPR; beaucoup clamant que leur dynamique de campagne sur les réseaux sociaux devrait leur assurer une plus grande visibilité... Une analyse qui n'est pas confirmée par l'Arcom.

Temps de parole du RN

Aux téléspectateurs qui se plaignent d'entendre trop souvent les représentants du Rassemblement National sur nos antennes, nous renouvelons le rappel des règles qui encadrent le temps de parole politique en dehors des périodes électorales - % à hauteur de ce que cette formation pèse dans le débat public - ce pluralisme est un principe inscrit dans la loi.

Ce matin et cela devient une coutume, non pas un mais deux invités du RN sur France Info. Honteux de donner ainsi la parole au moins sept jours sept à ce parti. La condescendance vis à vis des élus d'extrême droite est profondément choquante. Pourriez-vous demander à cette chaîne d'info un peu plus de neutralité, mais tant qu'à inviter ces élus de ce parti de la HONTE que des questions de fond leur soient posées. Loïc, (France Info, Emission politique, 28/05/2026)

Encore un représentant du RN qui est invité à France Info ce soir, pratiquement tous les jours il y en a !! Je suis encore une fois très étonnée de constater cette situation. Peu de représentants des autres Partis sont invités dans ces débats. J'espère que cette situation va cesser, sachant que ce mouvement évoque une privatisation de Radio France et France Télévisions s'il arrivait au pouvoir l'année prochaine !! Jeannine

Tous les matins je regarde France info car je pense que vous êtes un des médias journalistiques ayant le plus de probité. Cependant j'ai l'impression tous les matins d'entendre parler du RN alors je suis d'accord que c'est un parti qui compte dans l'échiquier politique mais on parle là d'un parti raciste. Le ressenti que j'ai en regardant France info tous les matins c'est d'entendre parler de plus en plus du RN et de manière de plus en plus normale.... Julien (Franceinfo tv, journal 16/03/2026)

Le Pour et le Contre sur France info

Commentaires inacceptables et totalement partiales contre LFI ... Ce n'était plus le pour et le contre mais le contre et le contre, un pur exercice de propagande...Ce programme n'est qu'une pâle imitation d'une émission Cnews. Et moi qui croyais que vous ne pouviez pas tomber plus bas... Hugo (03/10/2025)

Les médias Bolloré vous décrédibilisent et vous poussent à reprendre leurs codes, leurs mots, leurs journalistes... Quelques personnalités venant de la sphère Bolloré d'extrême droite sont entrées dans le service public dans l'émission « Le Pour et le Contre ». Ces recrutements sont incompréhensibles et témoignent de la fin du cordon sanitaire entre les intérêts privés de l'extrême droite (Sphère Bolloré) et l'intérêt général (Faire nation). Mathieu

Nous, public de France Info, voyons la dérive que prend cette chaîne que nous aimons. Le service public ne doit pas être un terrain de jeu pour des militants d'extrême droite. Amory (21/03/2026)

L'arrivée d'Eugenie Bastié sur France Télévisions

L'annonce de l'arrivée de la journaliste du Figaro comme intervenante dans l'émission l'Heure de Vérité (avec Benjamin Duhamel et l'économiste Thomas Porcher) a suscité incompréhension et vives réactions :

Vous étiez une chaîne progressiste, et comme il n'y a plus de redevance vous n'êtes plus libres. Que viens faire faire une femme aussi conservatrice, qu'Eugénie Bastié à la tête du service politique ? Auriez-vous l'idée de pousser à voter extrême droite aux élections ? Johan

J'ai appris l'arrivée prochaine d'Eugénie Bastié pour participer à l'émission "l'heure de vérité" à la rentrée. S'agissant de l'une des figures les plus identifiées de la "galaxie Bolloré", pourriez-vous indiquer quelle voix de la "gauche de rupture" France TV compte-t-elle recruter pour respecter le pluralisme et les obligations d'impartialité du service public ? Juan

Je trouve scandaleux qu'une télévision du service public recrute une « journaliste », issue de CNews et du Figaro, le premier ouvertement d'extrême droite, et le second de plus en plus à droite avec des œillères. Et ceci pour les présidentielles à venir. Le service public est censé être le plus neutre possible, ce qui est absolument impensable avec ce type de personne. Dominique

3 Traitement des élections municipales des 15 et 22 mars 2026

Les élections municipales ont, comme à l'habitude, entraîné des commentaires fortement clivés.

Les débats

Nous avons reçu à la Médiation de nombreux messages de candidats présents sur de « petites » listes non représentatives selon les critères de l'ARCOM, nous faisant part de leur mécontentement de ne pas participer à des débats organisés sur le réseau ICI-France 3. Ces messages ont été transmis aux rédacteurs en chef qui avaient souvent déjà expliqué à ces candidats qu'ils exercent pleinement leur responsabilité éditoriale en sélectionnant les invités selon les recommandations de l'Arcom.

Je suis exclu du débat organisé par la chaîne le 11 mars...Pouvez-vous nous aider s'il-vous-plaît ? Mon absence à un débat aussi médiatisé serait un frein majeur pour notre campagne.

Je suis candidat...Nous faisons appel à votre médiation pour remettre un peu d'équilibre dans l'éclairage démocratique des électeurs d'Annecy auquel votre chaîne doit participer pleinement de par ses missions de service public.

Je souhaite porter réclamation sur un véritable déni de démocratie en s'étant vu refuser de participer au traditionnel débat sur votre chaîne... C'est indigne du service public et méprisant...Cette attitude dessert votre marque et pose des questions sur la partialité de certains de vos collaborateurs.

Le choix de certains invités politiques questionnés

Pourquoi inviter Mme Knafo à la soirée des résultats des municipales ? Ni elle, ni des candidats de son parti n'étaient en lice pour ce second tour. Vous donnez de la visibilité à une grande heure d'écoute à un micro parti ouvertement raciste...Marie-Laure (F2 22/03/2026)

Je m'étonne de l'interview politique d' E.Grégoire du 13h du 20/03/26 à la veille du 2e tour des Municipales. Pourquoi Grégoire et pourquoi pas Dati ou Chikirou ? Et vous voulez nous FAIRE CROIRE que France TV est impartiale !!! Bien sûr les médias publics sont de GAUCHE !! Ici la démonstration est édifiante et tout cela avec nos impôts !! Marie-Andrée (JT 13h 20/03/2026)

Comment justifier l'invitation de Robert Ménard sur France Info, c'est peut-être un « bon client » médiatique mais sa légitimité est nulle.... A quand une maire d'une petite commune d'Ardeche, plutôt que les élucubrations racistes de RM. Ces invitations injustifiées nuisent à la crédibilité journalistique de votre chaîne. Denis (22/03/2026)

Débat des municipales à Marseille

Il a été expliqué que le format initial de ce débat du 19/03/2026 incluait Martine Vassal la présidente de la métropole, mais qu'après le refus de Franck Allisio de participer à une confrontation à trois, France Télévisions a finalement dû maintenir un débat à deux. Toutefois, Martine Vassal a pu disposer d'un temps de parole équitable conformément aux règles encadrant la campagne électorale. Elle a été interviewée par

Caroline Roux après le débat entre les deux candidats Franck Allisio et Benoît Payan, et a pu également exprimer son regret du refus de débattre de son adversaire.

Fidèle téléspectateur de l'audiovisuel public, je tiens à vous faire part de mon incompréhension sur les modalités d'organisation du début d'entre deux tours à Marseille, qui se fera sans madame VASSAL. Il s'agit pour moi d'un déni de démocratie, de sens du service public et de respect du résultat des urnes. France Télévisions, face à l'intransigeance du candidat d'extrême droite, aurait dû soit imposer la présence de madame VASSAL, soit refuser d'organiser ce débat. Je me place sur le plan du droit, et non de l'opinion...

En cette occasion, le service public a été instrumentalisé par monsieur Allisio, alors qu'il aurait dû être le garant de l'égalité de traitement entre les trois candidats qualifiés. Pour quelle raison avoir finalement dû maintenir un débat à 2" ? Quelles pressions avez-vous subi ? Céder à la pression, d'où qu'elle vienne, est une incitation à recommencer pour celles et ceux qui veulent bâillonner l'information. Résister à la loi du plus fort, au contraire, protège la liberté de l'information. Je regrette amèrement l'attitude du groupe France Télévisions. Vincent

La réponse et les explications n'ont pas convaincu, mais l'échange a été apprécié par ce téléspectateur :

A nouveau, je vous remercie pour le soin que vous prenez à me répondre et vous félicite pour votre ténacité !...Suis-je convaincu par vos propos, dont je ne mets pas la sincérité en doute ? Je ne le crois pas. Cela étant, je vous propose de clore cet échange et vous assure que je suis satisfait qu'il ait pu avoir lieu. Vincent

Manque de visibilité du Parti Communiste Français ?

A la suite des élections municipales, les sympathisants du PCF se sont émus de ce qu'ils estiment être une forme d'invisibilisation du Parti communiste. La Médiation a reçu une vague de messages en quelques jours sur ce thème. Quelques exemples :

Je souhaite exprimer ma vive préoccupation concernant l'absence systématique de représentants du PCF alors que ce parti occupe la troisième place en nombre d'élus municipaux en France. Cette situation me semble en contradiction avec les missions de service public de France Télévisions, qui doivent garantir une représentation équilibrée et pluraliste des forces politiques. Le PCF, en tant que force politique majeure et historique, mérite d'être entendu et représenté à l'antenne, afin que les citoyens puissent bénéficier d'un débat démocratique complet et équitable. Francine

Je suis scandalisée par le traitement de l'information du service public lors des résultats des municipales des 15 et 22 mars. Le PCF, qui remporte plus de 200 communes a été totalement exclus des débats. Il est la 3ème force politique à l'issue de ce moment et silence radio total sur ses victoires. Comment l'expliquer vous ? Le Service public se doit d'être impartiale. C'est honteux. Claudie

Sentiment de surexposition du RN lors des résultats

Résultats des élections municipales de ce soir, vous ne présentez que les résultats de l'extrême droite en boucle. Pourquoi pas les résultats de Nantes de Rennes de Morlaix, de Saint Etienne ? Présentation partisane : tribune du Front National ! C'est la première fois que je vis cela à la télévision française, c'est une honte. La gauche existe encore. Sonia

je n'ai eu que des infos sur les mairies gagnées par le RN...sans analyse sans prise de recul sur cette information. Sans mise en perspective sur les chiffres d'abstention dans ces villes sans mise en perspective que certains de ces élus étaient condamnés par la justice. Bref je suis un auditeur frustré et je trouve que les analyses politiques ne sont pas complètes...Julien (France info tv JT 16/03/2026)

La mise en avant du discours du président du RN, avant ceux d'Olivier Faure et d'Emmanuel Grégoire, me paraît difficilement justifiable au regard des résultats électoraux respectifs, sans commune mesure. Ce choix soulève des interrogations quant à l'équilibre de l'information et au respect du pluralisme. Dans un contexte démocratique, il me semble essentiel que la hiérarchisation de l'information reflète de manière rigoureuse la réalité des rapports de force issus des urnes. Camille (France 2 Municipales 22/03/2026)

Déséquilibre de traitement ?

Trop ou pas assez de RN ? Cette réaction d'un sentiment tout autre que celui précédemment cité montre bien la polarisation autour du parti présidé par Jordan Bardella :

Pas un mot sur la montée du FN dans les petites villes provinciales, sur son score à deux chiffres en Bretagne, sur sa solide implantation dans le Sud-Est et en Moselle. Pas un mot non plus sur les candidats eux-mêmes, malgré leur profil... À croire que la normalisation de ce parti fait désormais partie de votre ligne éditoriale...Jean

On nous reproche aussi un manque d'objectivité dans le traitement de l'actualité politique en général pour servir des convictions d'un camp ou de l'autre.

Serait-il possible de savoir pourquoi vous ne parlez que des alliances PS/LFI alors que vous passez totalement sous silence les alliances LR/ RN. Merci de traiter l'information de façon équitable. G.B. (France2 JT 17/03/2026)

Attention à un certain virage très droitier observé sur votre chaine ces dernières semaines. Sachez qu'il y'a aussi une diversité de Français qui regardent vos émissions et qui ont choisi France Info justement pour espérer un peu plus de respect qu'on ne trouve plus sur les autres chaines. Mokhtar (Franceinfo TV, 15/03/2026)

Aujourd'hui, après le 1er tour des municipales et les résultats plutôt bons de LFI, vos journalistes continuent de maintenir cette vision biaisée, en s'étonnant par exemple que LFI redevienne fréquentable pour certains socialistes, alors que son

*"infréquentabilité" résulte au moins pour partie d'un traitement médiatique inéquitable.
François*

Enfin cet échange avec un téléspectateurs à propos de la classification à l'«extrême gauche» de LFI :

*Je réagis à votre réponse à un premier message où j'évoquais le caractère abusif du classement de LFI à l'extrême-gauche au vu de son programme politique. Vous m'avez répondu que "La rédaction de France Télévisions suit la nomenclature officielle définie par le ministère de l'Intérieur ». Je dois dire que cette réponse ne me satisfait absolument pas. Ce terme « extrême », en politique, a un sens précis, et un historique sombre, où on trouve les morts des dictatures fascistes et communistes, ou ceux des attentats commis dans les démocraties occidentales. Sur un sujet aussi lourd, et donc aussi impactant dans l'opinion, il me semble extrêmement grave de s'en tenir à la définition du ministère de l'Intérieur. Au mieux c'est vider le mot de son sens, ce qui est déjà très grave. Au pire, c'est relayer un point de vue gouvernemental dont on peut douter de la neutralité. Les gens ont largement intégré que extrême-gauche et extrême-droite c'est pareil, donc RN et LFI c'est pareil, aussi violent, aussi dangereux. Si on s'en tient aux idées, aux programmes, ou au profil des nombreux militants "gênants « que le RN essaie de faire disparaître, il s'agit d'une distorsion de la réalité à l'avantage de l'extrême-droite. France Télévisions y participe.
Jean-François*

4 La parité Homme/Femme

C'est une autre forme de déséquilibre qui est souvent pointée dans le domaine du sport.

Alors que la parité est un concept de plus en plus d'actualité, je suis très déçu de constater qu'une fois de plus France Télévisions accorde plus d'importance à la compétition masculine que féminine. Comme ce fut déjà le cas pour l'édition précédente, une discrimination est appliquée pour la retransmission des matchs de rugby du tournoi des Six Nations ! En effet, l'ensemble des matchs joués par les équipes masculines étaient retransmis sur France 2 (et TF1 pour l'édition 2026). Par contre, pour la même compétition des équipes féminines, seuls les matchs joués par les Françaises sont retransmis à la télé. (...) Ce n'est pas une question de "jeu" car le rugby féminin actuel a atteint un très bon niveau, la fréquentation des stades ainsi que l'intérêt du public sont de plus en plus importants et pour les amateurs de rugby dont je fais partie c'est un vrai régal de regarder les matchs des équipes féminines qui pratiquent un rugby plus dynamique que leurs homologues masculins. Christian

Occultation du football féminin : absence totale de commentaire ou de reportage sur l'équipe de France foot féminin qui remporte son match face à la Pologne le samedi 7 mars ! Mais bien sûr une vidéo de Griezmann et des buts du foot masculin !!!! Une honte pour le service public et particulièrement lors de la journée des femmes !!! Renée

Le sujet est important. En matière de ballon ovale, nous rappelons régulièrement que nous diffusons tous les matchs de l'équipe de France de rugby sur France 2, ce qui

est une vraie réussite pour le rugby féminin, discipline qui a moins d'ancienneté que le rugby masculin...

En 25 ans, du chemin a été parcouru, mais nous devons aussi tenir compte des attentes du grand public, puisque les chaînes de France Télévisions sont des chaînes généralistes et doivent toujours arbitrer entre le programme habituel et la retransmission sportive.

A l'heure actuelle, nous considérons que les matchs du tournoi sans l'équipe de France séduisent un public moins important que le programme qu'elle remplacerait sur France 2 ou France 3. Nous les proposons donc sur notre plateforme gratuite France.tv, avec la même qualité et la même attention portée aux commentaires que sur une chaîne linéaire via le lien suivant : <https://www.france.tv/sport/rugby/tournoi-des-six-nations-feminin/>

Concernant la question sur le football :

« L'émission « Stade 2 » n'est effectivement pas revenue dimanche sur la victoire de l'équipe de France féminine de football en Pologne samedi soir.

L'actualité du week-end était par ailleurs très riche (cyclisme, rugby, biathlon...), cela ne nous a pas permis de tout évoquer.

La rédactrice en chef de « Stade 2 » – par ailleurs grande spécialiste du foot féminin et commentatrice de la dernière coupe du Monde diffusée sur nos antennes – a dû faire des choix difficiles.

L'émission s'est terminée par un long reportage sur le jeune prodige du surf français, Tya Zebrowski, une autre manière de célébrer cette « journée internationale des droits des femmes ».

Donc parler de « honte » parce que nous n'avons pas montré les quatre buts de l'équipe de France féminine nous paraît un peu exagéré...

Toujours en matière de sport, des téléspectateurs sont parfois choqués par des commentaires qu'ils estiment discriminatoires, sexistes, ridicules, chauvinistes ou partiaux. Ce fut notamment le cas lors de match de rugby ou des JO d'hiver :

J'entends le commentateur du match parler de « l'ailier rouquin du Connacht ». Vous n'avez pas honte de diffuser ce genre de propos, que personne ne corrige à l'antenne ? Propos stéréotypés et discriminatoires, qui véhiculent des images d'un autre temps.
Julien

J'ai été particulièrement choqué par le commentaire de votre consultant ski cross lors de la chute d'une concurrente : "On s'en fout". Le commentateur ne souhaitant voir que la performance de la Française. Est-ce en accord avec l'esprit olympique ? Est-ce l'image de la compétition sportive que vous souhaitez donner à nos enfants ? (...) Est-ce parce qu'elle n'était pas Française qu'on s'en fout ? (...) Ce comportement est au-delà du chauvinisme, certainement xénophobe, presque raciste. Une honte (...)
Nicolas

Je sature des commentaires ridicules : tout est historique à écouter vos journalistes. C'est presque systématique. Non, désolé, ce qui est historique, c'est ce dont tout le monde se souvient. On se souvient au mieux d'un ou deux exploits par JO. Pas de toutes les courses. Vraiment ce ridicule rend les courses pénibles. Certaines courses sont indiquées en haut à droite en direct et ne le sont pas puisque les résultats sont déjà sur l'équipe.fr. Un peu plus de sérieux ne nuirait pas au plaisir des spectateurs.
Maxime

(...) le non-respect de l'égalité femme homme dans les commentaires et la couverture journalistique des jeux Olympiques (...) Il y a beaucoup plus de journalistes et de spécialistes hommes que femmes à l'antenne (...) n'encourage pas le développement du sport féminin. Stéphane

Cette dernière interpellation a permis d'apporter d'utiles précisions sur les équipes de commentateurs :

Le plateau de France Télévisions (FTV) pour la couverture de ces JO, est le point d'ancrage central du dispositif éditorial pour vous faire vivre les Jeux comme si vous y étiez.

Il s'appuie sur l'expérience de ses journalistes, ainsi que sur les connaissances d'une équipe de vingt-deux consultants (dont 9 femmes) à la pointe de leur discipline :

Biathlon : Alexandre Boyon, Marie Dorin (consultante) et Frédéric Jean (consultant)

Bobsleigh, luge, skeleton : Jeanne Meyer et Bruno Thomas (consultant)

Curling : Rodolphe Gaudin, Pauline Jeanneret (consultante) et Wilfrid Coulot (consultant)

Hockey sur glace : Emmanuel Roux, Josselin Debraux, Laurent Meunier (consultant) et Christine Duchamp (consultante)

Patinage artistique : Marie-Christelle Maury, Nathalie Péchalat (consultante) et Annick Dumont (consultante)

Patinage de vitesse, short track : Benoît Durand, Benjamin Macé (consultant patinage de vitesse) et Tiffany Huot Marchand (consultante short track)

Saut à ski, combiné nordique : David Malarme et Fabrice Guy (consultant)

Ski acrobatique : Christian Choupin, Claire Vocquier Ficot, Enak Gavaggio (consultant), Marie Martinod (consultante) et Guilbault Colas (consultant)

Ski alpin : Alexandre Pasteur, Luc Alphand (consultant), Carole Montillet (consultante)

Ski de fond, combiné nordique : Arnaud Mattéoli, Maurice Manificat (consultant)

Snowboard : Christian Choupin, Mathieu Crépel (consultant slopestyle, half pipe, big air), Pierre Vaultier (consultant slalom géant, boardercross et half pipe)

Ski alpinisme : Alexandre Pasteur et Laetitia Roux (consultante)

Plateau : Ophélie David (consultante)

Zones mixtes : Inès Lagdiri, Philippe Lafont, Thierry Vildary, Tristan Baudenaille-Pessotto et Guillaume Papin

Au-delà de la stricte égalité hommes/femmes, chacun/e de ces personnes est avant tout là en ses qualités de journalistes spécialisé/es et/ou intervenant/es eu égard à son expérience de la discipline en question.

5 Propos tenus à l'antenne et vives réactions

Plusieurs propos tenus sur nos antennes ont suscité la colère. Des excuses ont été présentées. Certains propos ont été corrigés et parfois même sanctionnés par l'Arcom. Ce fut le cas avec ce 1^{er} exemple.

« Questions Politiques » avec Manuel Bompard

Le 9 novembre 2025, diffusion sciemment de fausses informations relatives à l'élection du maire de New York. En prétextant une question à Manuel Bompard la journaliste a notamment demandé à E.Bompard de se prononcer sur le fait que Zohran Mamdani « n'a pas condamné le 7-Octobre », Ce n'est pas du journalisme, mais de la propagande favorable à l'extrême droite qui inonde le service public. (09/11/2025)

Je souhaite attirer votre attention sur certaines déclarations lors de l'émission Questions politiques diffusée le 9 novembre 2025 dont le député Manuel Bompard était l'invité et ou la journaliste a déclaré à propos du maire de NY : « ...quand on lui demande de condamner le 7 octobre, bien souvent il botte en touche et répète que le problème c'est l'occupation d'Israël. Est-ce que ça ne vous choque pas ? ». Cham

Je défends l'audiovisuel public français indépendant, et j'accorde ma confiance et mon soutien affiché à l'audiovisuel public...mais certaines formulations concernant Zohran Mamdani, ont été jugées imprécises ou erronées « Quand on lui demande de condamner le 7 octobre, bien souvent il botte en touche. Suite à cette diffusion, Radio France et France Télévisions ont publié un rectificatif officiel (le 11 novembre 2025), précisant : Mr Mamdani n'a jamais prononcé publiquement cette expression. Il est incorrect de dire qu'il aurait « botté en touche » ; il avait déjà condamné les crimes de guerre dès 2023 et les a de nouveau dénoncés le 7 octobre 2025.

Elections municipales : France 2 le 15/03/2026

Monsieur le Médiateur, Je me permets de vous écrire pour vous faire part de ma profonde indignation concernant les propos tenus par une journaliste à l'égard de Monsieur Ciotti, indiquant lors de son passage qu'il s'agissait de, je cite « Benito », faisant sans nul doute référence à Monsieur Benito Mussolini, fasciste Italien. Je trouve ce propos totalement déplacé pour une journaliste du service public et nous attendons plus de neutralité, peu importe que nous aimions ou non Monsieur Ciotti. Si nous souhaitons regarder des chaînes d'opinion nous avons tout le loisir de regarder d'autres chaînes mais une chaîne du service public doit assurer une neutralité. J'ai pris bonne note de sa suspension d'une semaine mais cette sanction semble dérisoire au regard des propos odieux qui ont été tenus. Camille

« La Politique s'éclaire » du 22/02/2026 avec Danièle Obono

Je suis un fidèle auditeur de France Info et je suis très inquiet en entendant les interviews de votre journaliste dans lesquelles elle affirme « que la communauté

internationale ne reconnaît pas un génocide à Gaza » (en tant que journaliste, elle doit savoir que l'ONU et la CPI l'ont qualifié comme tel) ou « quand l'ultra droite défile tout se passe bien, quand l'ultra gauche défile, il y a un mort » (la mort de Quentin Deranque s'est produite en marge d'un rassemblement d'extrême droite destiné à perturber une réunion publique de Rima Hassan) N'oubliez pas votre slogan : l'information n'est pas une opinion. Alain

Je souhaite vous faire part de mon inquiétude concernant le manque d'impartialité dont a fait preuve votre journaliste lors de l'interview de Danièle Obono.

À ce jour, une large majorité d'experts qualifient la situation en Palestine de génocide. En contestant cette qualification sans préciser qu'elle fait l'objet de débats, votre journaliste donne le sentiment de présenter une position personnelle comme un fait établi. À minima, il aurait été nécessaire de rappeler que l'usage du terme « génocide » ne fait pas consensus, afin de garantir une information équilibrée.

Ce manque de rigueur et de neutralité est particulièrement préoccupant de la part d'un média de service public. Lionel

« Tout est Politique » avec Alexis Corbière

Je souhaite signaler un passage diffusé sur France Info dans l'interview d'Alexis Corbière, où la journaliste établit un lien explicite entre l'antisémitisme et « la quête du vote musulman ». Cette formulation laisse entendre que parler aux électeurs musulmans impliquerait de tenir des propos antisémites, ou que le « vote musulman » serait intrinsèquement lié à un réflexe antisémite. Ce glissement est discriminant et contraire à la Charte d'Éthique du Service Public, qui interdit toute stigmatisation basée sur la religion ou l'origine... Issam (03/12/2025)

En exprimant clairement que les musulmans seraient tous antisémites puisqu'être antisémite permettrait de capter le vote musulman lors de l'émission Tout est Politique, encore un pas de plus de votre antenne dans une dérive raciste et propagandiste le 3/12/2025, face à Alexis Corbière.

B- Info, l'enjeu de la confiance : les défis éditoriaux

Cet enjeu de la confiance se lit également à travers les réactions de nos téléspectateurs par rapport aux événements climatiques, à la violence et aux faits divers, et globalement aux actualités anxiogènes...

1 Les enjeux climatiques et environnementaux

Dans un contexte de changement climatique, le traitement médiatique du climat et des événements météorologiques extrêmes dans les JT provoque toujours des réactions vives, parfois épidermiques.

Et ce sujet s'est imposé, au fil des canicules à répétition et des inondations violentes, comme un objet de préoccupation majeur des téléspectateurs qui nous écrivent.

La canicule

Ainsi, après une vague de chaleur inédite en mai et en juin, avec des records de températures observés en France, le traitement des questions climatiques a été largement commenté et questionné.

En réponse aux courriels qui parfois nous demandent d'évoquer les impacts du dérèglement climatique pour sensibiliser le public aux enjeux des phénomènes climatiques, nous rappelons -outre les éléments factuels - que les journalistes de France Télévisions sont formés à ces questions dans le cadre d'un plan de formation inédit en France, que des informations « éducatives » sont souvent données dans les JT et enfin que France Télévisions diffuse un journal Météo Climat, dans lequel des scientifiques de haut niveau répondent quotidiennement aux questions des téléspectateurs. Même si tout cela n'apparaît pas toujours à nos interlocuteurs...

Je pense qu'il est urgent que vos journalistes aient une formation aux changements climatiques. Le traitement de la canicule est médiocre. On demande à des passants puis à un agriculteur "comment gérez-vous la chaleur " puis Mais pas un scientifique, climatologue pour expliquer... On vit un moment historique très grave et il n'y a aucune information éducative. Pointer la source du problème plutôt que les conséquences. C'est affligeant, depuis le temps que le changement climatique est documenté, de traiter ainsi un tel sujet. Anthony (JT 13h 25/05/2026)

Je suis très choquée et interrogée par le traitement médiatique de la vague de chaleur lors du JT du 20H, qui n'apporte aucune information et aucun lien explicite et approfondi avec le dérèglement climatique... Globalement on nous dit qu'il fait chaud parce que le sol se réchauffe, mais rien sur les causes profondes de ce réchauffement... Marina (JT 20 heures 15/06/2026)

Interpelez les politiques !

Depuis trois jours les JT de France 2 traitent de la vague précoce de chaleur en France: données météo, réactions des Français, mesures d'adaptation... Ne serait-il pas utile, pour une information de qualité, de relier plus directement cette situation inquiétante au réchauffement climatique et à la vaste question des orientations et de l'adaptation des politiques publiques à cette situation ? Ne serait-il pas possible d'avoir une approche plus politique du sujet ? Quelles sont les orientations avancées par les différents courants politiques ? comment les différents partis se saisissent ou non de cette question du réchauffement et de ses impacts sociaux et économiques ? Cette question est éminemment politique et cet angle d'analyse me paraît totalement absent des JT. Cela me questionne beaucoup. Florence (JT 2 mai 2026)

Pourquoi ne profitez-vous pas davantage de l'opportunité que représente la canicule pour interpeler les candidats futurs et plus largement les politiques sur leurs propositions pour y faire face ? Benoit

Les inondations

Je suis lasse des reportages qui s'enchaînent depuis un mois sur les inondations en France, sans aucun sujet de fond sur le pourquoi : imperméabilisation des sols, urbanisation en zones inondables, manque d'anticipation des effets du changement climatique. Aucun sujet non plus sur les « mesures d'adaptation » au changement climatique... Une énergie considérable est dirigée vers des sujets répétitifs sur le terrain inondé sans que le service public essaie jamais d'expliquer, de creuser, bref, de nous rendre plus intelligents. Désolant, alors que les rapports du GIEC prévoient une nette augmentation de la pluviosité d'ici la fin du siècle, et même d'ici 2050. N'y a-t-il aucun journaliste environnement à France Télévisions ? Marie-Pierre (20H 18/02/2026)

Conscience écologique et cohérence des sujets...

Les courriels reçus démontrent qu'une grande majorité des téléspectateurs se soucient du changement climatique et demandent aux médias : plus d'explications scientifiques et de pédagogie ; et moins d'incohérence, moins de déconnection entre les réalités du changement climatique et d'autres sujets de reportage - comme ceux pointées ci-dessous.

J'apprécie beaucoup le journal télévisé de France 2 à 20h, ainsi que ses présentateurs. Mais ce soir, j'ai été déçu. L'invité Jean Marc JANCOVICI a encouragé les téléspectateurs à réduire les émissions de gaz à effet de serre, entre-autre en diminuant l'usage des avions. Ce que j'approuve pleinement. Et quelques minutes après : un reportage faisant la promotion de l'utilisation de petits avions pour emmener dans le ciel des personnes âgées J'y ai vu là une contradiction qui m'a surpris et déçu. Je reste néanmoins fidèle à France 2, à ses journaux télévisés et à ses présentateurs. Géry (26 juin 2026)

...La météo climat se plaint du réchauffement climatique juste après un reportage du 13h sur une destination de rêve à 16h d'avion. Et là un reportage sur une maison climatisée... vous devriez avoir honte des informations et de votre manière de les traiter. !! Jérôme (20h 27/05/2026)

Un des sujets traite de l'impossibilité pour l'occident de réduire notre consommation de gaz à effets de serre. Quelques sujets suivants, un sujet pour 'nous évader' : un couple de français dont le loisir est le saut en parachute : 30 ans de sauts, pas plus de 4 sauts par jour nous rassure un des héros de ce sujet.... Qu'est ce qui justifie ces sujets 'sensationnels', hypers consommateurs de produits carbonés ? Arrêtez ! Innovez, trouvez des sujets 'décroissants' Laurent (20h du 01/09/2025)

Reportage sur les méga-paquebots

Ce soir à nouveau, un sujet sur les mégas paquebots, sans aucun mot sur les impacts de ce type de tourisme sur l'environnement (alors que les arguments sur les retombées

économiques sont eux bien évoqués). L'audience mérite il me semble plus d'informations et d'analyse... Marina (JT 20 heures 15/06/2026)

Je souhaite vous saisir concernant la diffusion d'un reportage long au JT du 16.06.26 vantant les mérites des croisières XXL, sans aucune mise en contexte sociale ou environnementale. Ces croisières sont connues pour leurs impacts désastreux sur l'environnement. Comment France 2 peut-il faire une Météo climat à la suite de ce reportage sans se renier ? Où est la cohérence ?... Isabelle (France 2 JT 16/06/2026)

Nous rappelons que la couverture éditoriale de France Télévisions sur le climat ou l'environnement ne se limite pas à un seul sujet dans les journaux télévisés quand ceux-ci ou les émissions de programme ont multiplié les reportages et angles éditoriaux sur les problématiques climatiques.

Reportage sur la précarité énergétique

Une séquence d'un reportage sur la précarité énergétique a suscité de nombreuses critiques en novembre 2025.

Mardi dernier, il y a eu un reportage dans le journal de 20 heures concernant la précarité énergétique. Dans ce reportage, on voyait une maman solo avec son fils. Ce qui m'a choqué, c'est que dans cette interview sur la précarité énergétique, la Maman solo portait un débardeur. Dans un reportage sur la précarité énergétique, cela ferait plus sérieux d'interviewer des gens en pull, vous ne trouvez pas ? Stéphanie

Je viens d'être témoin, récemment, d'une interview un peu surréaliste. Je m'explique : une jeune femme, auto-entrepreneure, était interviewée au sujet de limitations d'électricité. Une des conséquences était la réduction de ses possibilités de chauffage. Or, cette jeune personne était en débardeur fort dénudé lors de cette séance d'interview. Était-ce crédible ? Pas du tout, car l'on pensait immédiatement : qu'elle mette un bon pull et elle aura tout de suite plus chaud. Dominique

2 La hiérarchisation de l'information

La hiérarchisation de l'information est l'une des plus grandes sources de critiques. Nos téléspectateurs sont souvent des fidèles, qui connaissent bien nos programmes et nous interpellent régulièrement sur ce point, exemples à l'appui.

Le temps d'antenne accordé à certaines actualités est - par exemple - parfois remis en cause. Ce fut le cas à propos du temps d'antenne consacré au décès de Loana, comparé à celui consacré à la disparition de Lionel Jospin.

Mort de Lionel Jospin

Alors qu'un hommage national était rendu à Lionel Jospin, le Jt de 13 h. passe moins d'une minute de reportage consacré à cette cérémonie et en cinquième position du journal. Vous devriez avoir honte de réserver du temps d'antenne à des sujets sans intérêt et de réduire l'hommage national aux invalides à une poignée de secondes. Le service public se déshonore !!!

Le reportage suite à la mort de Lionel Jospin ne mérite-t-il pas plus d'intérêt que la disparition de Loana, l'ex-star de la télé-réalité ? Gérard

L'hommage à Robert Badinter 20h du 09/10/25

Comment a-t-on pu couper l'émission en hommage à Robert Badinter comme cela vient d'être fait pour passer sur le journal de 20h !!!! C'est inadmissible, tout pouvait être prévu et anticipé. C'est un manque de respect pour ce grand homme.

Vous avez coupé l'hommage à Badinter pour le journal sur France 2 ! Ça ne pouvait pas attendre ! C'était choquant et regrettable.

Il est malheureux que vous ayez coupé la dernière séquence de l'entrée au Panthéon pour passer au journal Un peu de décence. N'êtes-vous pas du service public ?

Il a été précisé que les dernières minutes de la cérémonie ont été diffusées à la fin du 20h.

Globalement, des téléspectateurs nous disent avoir été choqués par certains choix et ont des idées bien précises : il devrait y avoir une hiérarchie de l'information propre au service public, nous écrivent-ils, tandis que d'autres nous demandent plus d'effort.

Une succession de sujets éternellement rebattus, du sensationnalisme, aucune hiérarchie de l'information... Aucune analyse sérieuse de la situation internationale. Pourquoi a-t-on aussi peu de considération des téléspectateurs ? Pourquoi les présentateurs des JT ne fournissent-ils pas plus d'effort pour nous présenter une information de qualité ? ... Nelly (20 heures 01/06/2026)

Je suis profondément choqué par la hiérarchie des sujets abordés dans le 20h. Le JT ouvre de plus en plus souvent sur des faits divers ou météorologiques localisés et n'aborde que beaucoup plus tard, souvent au bout de 15 minutes, les sujets portant sur l'actualité nationale et internationale. Une réelle inversion des valeurs. Claude (JT 20h)

La neige

Près de 20 minutes pour nous parler de la neige et ses micros-trottoirs...! Ça suffit !!!! Tellement d'autres sujets importants pourraient eux être prioritaire !!!! Pas un mot sur le Venezuela ! Pas un mot sur le budget et la politique française rien !!!!! Il serait temps de prendre les mesures indispensables pour redonner au mot « INFORMATION » sa vraie valeur Yann (JT de 13h00 FR2 du 06/01/2026)

Ça fait 15 mn qu'on entend parler de la neige !!! À se demander si on n'ose développer d'autres sujets bien plus préoccupants pour les Français !! Anne (F2 06/01/2026 midi)

Des infos nationales qui commencent par : "5 cm de neige sur Paris", alors que des gens meurent par centaines, dans le monde. Ne m'en veuillez pas, mais je regarde ma chaîne préférée, de moins en moins. Ludger

Incroyable ! Plusieurs milliers de médecins défilent dans Paris après une grève de 6 jours, et le 20H contient 15 minutes sur la neige en hiver. Un scoop ! Et rien sur cette manifestation. Faites votre travail et informez-nous !!! Philippe

Les Faits divers

Comme toujours, la place accordée aux faits divers est une critique récurrente de la part de nos publics. Cambriolage, meurtre, agression, braquage, accident... Beaucoup de téléspectateurs estiment qu'ils bénéficient d'une couverture trop importante.

Au minimum 15 minutes de faits divers pour commencer avec des commentaires de plus en plus sensationnalistes. L'international vient trop tard, et est traité à la va vite. Dommage... pas besoin de copier les autres chaînes, votre généralisme et votre sérieux sont (étaient ?) votre valeur ajoutée Tanguy (JT 20 heures)

Je suis un défenseur depuis toujours du service public...je dois vous avouer que vous êtes de plus en plus difficile à défendre. J'en prends pour exemple le journal de ce jour...Le titre d'ouverture de votre journal était l'abattage d'un brave sanglier sur le bord d'une route près de Châteauroux. Le suivant étant le meurtre ou l'assassinat d'un conducteur à Rennes, mais il est vrai que c'est de moindre importance ! Il est devenu habituel que l'ouverture de vos journaux nationaux présente des faits divers. Il est vrai que cela est nettement plus important que les actualités nationales et internationales. Que sont les tensions en Ukraine, à Gaza, au Soudan etc. avec leurs dizaines de milliers de morts en regard de la vie d'un sanglier ? Que sont les tensions nationales qui menacent notre démocratie au regard du décès brutal d'un gibier ? Maurice (France 2 JT 13h00 08/12/2025)

J'ai trouvé que le temps d'antenne et les moyens journalistiques consacrés au cambriolage d'une boutique de luxe étaient démesurés, en particulier la reconstitution 3d de l'entrée du parking souterrain dans laquelle la voiture des braquer avait été retrouvée. Peut-être y a t'il d'autres sujets plus impactants sur le quotidien de vos téléspectateurs à mettre en avant. Julien (JT 20h 01/10/2025)

Je m'étonne que les journaux télévisés ne soient pas à rebours des informations de faits divers. Les journaux traitent presque en permanence de petits trafics, fraudes et crimes en tout genre...et viennent nourrir le repli sur soi, la peur des brigands et la menace quotidienne, le journal nourrit les passions tristes et de sombres affects qu'il est censé combattre. Faites quelque chose, réveillez-vous ! Qu'attendez-vous ? 2027 ? Ce sera trop tard !!!! Nicolas (20h 01/10/2025)

... Des faits divers, des reportages qui auraient plutôt leur place dans des magazines voyages ou culinaires, mais pas d'infos, pas d'analyses un peu fouillées. De la médiocrité, du banal, du superficiel, c'est très décevant. Eric (20h 01/10/2025)

3 Choix éditoriaux

De façon moins massive, des téléspectateurs ont exprimé leur incompréhension au sujet de différents reportages jugés « futiles » ou « inutiles ».

Sujets jugés futiles

Fête du divorce, certes c'est un fait de société et peut être signaler comme tel. Mais faire la promotion de ceux qui en font leur fonds de commerce, n'y a-t-il pas à ne pas franchir sur une heure de grande écoute ? Est-ce bien respectueux pour tous les téléspectateurs qui souffrent de telles ruptures de le présenter comme une fête ? Annie (20H 20/06/2026)

Nous attirons votre attention sur la médiocrité du reportage "quitter le nid familial" pendant le journal télévisé de 20 heures. Un reportage sans aucun intérêt, qui est aussi long que le passage sur le drame en Ukraine, ou d'autres sujets bien plus importants dans le monde. Une enfilade de clichés, totalement ridicule et sans intérêt. Est-ce réellement une information critique et pertinente ? Il est évident que vous souhaitez faire de l'audimat, quel dommage. Frédéric (20h du 28/09/2025)

Je ne comprends pas ce qu'un reportage sur les sandwiches jambon beurre vient faire dans le journal national d'information. Pouvez-vous m'expliquer ? Christine (JT 13/02/2026)

Reportage sur la voyance

Je suis effaré par le traitement du reportage diffusé dans votre JT du 30 octobre, qui semble dénoncer l'utilisation de "faux voyants" comme constituant une arnaque. Ce faisant, vous sous-entendez qu'il y a de vrais voyants "diplômés", qui eux, ne serait pas des escrocs. Vous contribuez ainsi à répandre, dans un journal national du service public, un obscurantisme qui abrutit tout le monde. Il n'y a aucun propos ni alerte écrite indiquant aux téléspectateurs que la voyance est une activité frauduleuse qui n'a jamais prouvé son effectivité et qui s'appuie sur des théories contredites de façon permanente et répétée par la science. Jean-Jérôme

Je viens de regarder à l'instant le journal de France 2 où la présentatrice introduit un reportage sur la voyance par téléphone en indiquant "attention aux arnaques", sous entendant qu'il y aurait de la voyance qui ne serait pas de l'arnaque... Je trouve aberrant qu'on sous entendent que la voyance puisse ne pas être une arnaque. Olivier

Délinquance mode d'emploi ?

Des messages interrogent le fait de donner certaines informations concernant le mode opératoire de la délinquance. Les téléspectateurs se demandent si ces précisions apportent réellement de l'information ou si elles incitent au contraire au passage à l'acte !

Le 02 novembre au JT de 20h sur France 2, un reportage donnant les indications pour je ne sais plus quelle fraude, nous nous sommes dit, « ce n'est pas vrai, ils sont en train de donner le mode d'emploi...Ce soir 09 novembre, nous avons droit à un reportage sur la pratique des fausses notes de frais avec l'intelligence artificielle. De la même manière, ceux qui n'y ont pas encore pensé peuvent se sentir encouragés à frauder... A quoi, à qui sert ce genre de reportage ? Vincent

Je trouve bizarre que vous donniez très clairement le mode d'emploi pour violer la loi : Voiture bélière. Comment copier le code d'une voiture pour la voler ? Quel boîtier pour trafiquer le compteur kilométrique d'une voiture ? La façon de déposer des colis dans une prison. Comment communiquer sans se faire repérer ? Et la liste est longue. Vous pouvez donner les faits sans montrer comment commettre le délit. Eduardo (déc. 2025)

Je vous écris suite aux reportages réguliers de journalistes de France Télévision, qui donnent systématiquement le montant des braquages/vols d'escrocs ainsi qu'une explication détaillée (avec vidéos) sur leurs modes opératoires. Ces précisions ne sont pas de l'information mais donnent justement des idées ou envies aux braqueurs et des « formations gratuites » sur la manière d'opérer. Ce n'est pas une info pertinente. En tant que journalistes, le choix des mots a une réelle importance. Pouvez-vous faire parvenir ma consternation, SVP ? Sandra (19/01/2026)

Reportage Fin de vie

Un reportage dans le 20H du 16 mai sur un médecin qui reconnaît pratiquer des euthanasies a fait l'objet de vives critiques. Les aspects humains, éthiques et sociétaux de cette question divisent toujours les téléspectateurs tant il est sensible.

Je suis choquée qu'au JT soit donné en exemple un médecin qui pratique l'euthanasie en toute illégalité, et que soient diffusés des enregistrements de ses patients. Non seulement, la chaîne cautionne l'illégalité, mais en plus, en plein débat sur la loi fin de vie, aucune interview ou témoignage de personnes favorables aux soins palliatifs et contre le droit à mourir n'est montré en contre point. Voilà qui me semble contraire à l'exercice de la profession de journaliste, très dommage pour une chaîne publique !!! Anne

J'ai été choqué par la présentation que vous avez faite sur l'aide à mourir. Les cas que vous présentez sont assez clairs. Et il faut faire quelque chose. Au moins des soins palliatifs mais vous avez omis de parler des personnes les plus faibles : handicapés physique ou mental, personnes n'ayant pas toujours complètement leurs moyens. Vous n'avez pas parlé de cet aspect qui est très important parce que là le choix n'est pas si clair que ça. Le problème c'est que vous avez donné votre opinion, alors que vous êtes là pour éclairer la vie des gens et les aider à choisir. Votre information est

partiale d'autant plus qu'il y a de nombreux médecins, qui ne sont pas de l'avis de celui que vous avez montré. Pourquoi faire ce petit reportage juste avant le vote des députés ? Nous attendons toujours de nos chaînes publiques des informations complétées justes et équilibrées. (...) Bernard

Les micros-trottoirs

L'utilisation parfois répétées dans un même JT du fameux « micro-trottoir » exaspèrent certains.

Je viens me plaindre de l'importance d'une trop grande place au caméra/micro trottoirs. Autant de moyens et coûts associés déployés pour des propos sans intérêts. GUY, (France 2 JT 29/05/2026)

Pourquoi de plus en plus de reportages contiennent ils des micros-trottoirs ? Interroger des quidams qui donnent leur avis, ce n'est pas un traitement journalistique digne de France 2. C'est moins cher que de faire des recherches, certes, mais c'est intéressant et lassant. Merci de remettre de la substance. Mélanie (JT France 2 du 04/06/2026)

Les actualités anxiogènes

Un sentiment de déconnexion et l'impression de programmes souvent centrés sur des thématiques anxiogènes nous disent certains téléspectateurs qui nous reprochent de banaliser la violence. Certains aspirent à plus d'optimisme, à une information moins anxiogène, plus ancrée dans la vie quotidienne et moins négative.

Pourquoi une part aussi grande des informations du journal de 20h ne parle que de viol, de trafiquant de drogue, de l'affaire Weinstein, les vocalises de Trump. Des informations positives plus proches de la vie quotidienne des Français : les progrès dans le domaine de la santé, de recherche scientifique, Tous ces éléments remonteraient le moral des Français. Mélanie

Je souhaite attirer votre attention sur un déséquilibre éditorial observé depuis plusieurs mois : répétition de récits alarmistes, surreprésentation de sujets liés aux crises ou aux tensions sociales, et absence d'alternatives éditoriales plus nuancées... Le pluralisme ne se mesure pas seulement à la variété des thèmes, mais aussi à la diversité des angles, des analyses et des sensibilités proposées au public. Eric

Le "rouge" de la sécurité semble avoir tout envahi sur vos plateaux. Je sais que c'est un sujet qui compte, mais en tant que citoyen, je trouve qu'on commence à perdre la boussole. On finit par croire que c'est le seul sujet qui définit l'avenir de nos villes. Pourtant, quand je sors de chez moi, ce ne sont pas seulement les gyrophares que je vois. Ce que je vois, c'est : Le loyer qui explose et qui vide nos centres-villes. La chaleur qui devient insupportable l'été parce qu'on manque d'arbres et d'air. Le petit commerce de mon quartier qui galère face aux géants du web. On attend plus du service public Le problème, ce n'est pas de parler de sécurité. C'est de n'en faire du spectacle. (...) On compte sur vous pour nous redonner un débat qui ressemble à notre vraie vie, celle qui se passe au-delà des faits divers de 20 heures. François

Le reportage sur des vols en groupe dans des bijouteries californiennes n'a aucun rapport avec l'information journalistique et contribue à créer une angoisse collective Il y a là une dérive de la fonction du journalisme. Denis (Journal de 20h 26/09/2025)

Les images violentes

La diffusion d'images violentes suscite aussi l'indignation des téléspectateurs. Il y a la violence des images de guerre qui heurtent, mais aussi les autres images : celles, parfois d'amateurs, de bagarres, de situations difficiles... La diffusion de telles images est toujours délicate et encadrée. Les téléspectateurs y sont sensibles et nous demandent de ne pas banaliser la violence en général. Nous y reviendrons en fin de rapport concernant les programmes.

Plusieurs sujets d'actualité ont déclenché de fortes réactions contre des séquences impliquant des images violentes dont ils estiment qu'elles n'auraient pas dû être utilisées.

Reportage sur les concours de gifles :

...je suis choqué par ces images. Pourquoi les publiez-vous ? si votre argument est de dire « on les voit partout », c'est faux : partout où on pourrait les voir, il faut cliquer pour le faire, mais la télé, on ne choisit pas ce qui va être présenté... Pour ma part je n'avais pas encore vu ces images... Vincent (20h du 09/11/2025)

Honte à vous pour la diffusion d'un tel sujet et d'une telle débauche de violence à une heure de grande écoute, sans mise en garde préalable du présentateur. Sujet inutile, voyeuriste, montrant des "humains" se livrer à un spectacle qui m'a donné la nausée au point de me faire zapper tellement j'ai trouvé cette séquence révoltante, inutile et choquante. Et après cela, comment et pourquoi s'étonner encore de la violence qui gangrène notre société ? Alain (20h du 09/11/2025)

Bataclan

Mon message ne sera sûrement pas pris en compte tant le sensationnel prime malheureusement sur la décence, mais j'ai été extrêmement choqué des images diffusées lors du 20h sur les attentats du Bataclan. Elles sont diffusées à une heure de grande écoute, avec un simple message signifiant que les images peuvent "heurter". Nous sommes beaucoup à trouver leur diffusion extrêmement déplacée, pour les familles tout d'abord, mais aussi dans une optique de banalisation de la violence et de désensibilisation. Augustin (20H 06/11/2025)

Mais quelle honte de montrer ces images du Bataclan de l'intérieur, et de faire entendre le coup des armes à feu. Que cherchez-vous à travers la diffusion de ces images ? Est-ce de l'information ? Notre époque a besoin plus que jamais d'une bonne information, juste, équilibrée, objective, factuelle, éclairante. Je suis choqué d'autant qu'aucun avertissement n'a été donné avant la diffusion du reportage. Cet événement a bouleversé des millions de personnes et heurté profondément les personnes présentes ce soir-là. Qui l'ignore ? Fidèle au service public, je suis vraiment

bouleversé. Cet acte de terrorisme illustre la folie humaine. Aujourd'hui, l'équipe de rédaction a participé à cette folie. Vincent (JT 20h 06/11/2025)

Soudan

Les téléspectateurs ont également été très sensibles à certaines images, difficilement supportables parvenues du Soudan et diffusées dans le 20H du 02/11/25 pour témoigner de la situation effroyable contre la population civile au Darfour.

Votre journal s'ouvre ce soir sur le conflit armé au Soudan. Enfin, on en parle ! Je trouve par contre lamentable qu'il n'y ait aucun avertissement sur les images qui illustrent votre reportage. Car même si celles-ci sont floutées on entend et on distingue les atrocités.

Tout d'abord, je tiens à vous remercier pour la qualité du JT 20h, que j'apprécie. Cependant, en le regardant ce soir, j'ai été particulièrement choquée par les images d'assassinat au Soudan que vous avez montrées. Ces images particulièrement violentes ont heurté ma sensibilité. De plus, j'ai eu le sentiment que montrer ces images de la mort de ces hommes ne respectait pas suffisamment leur dignité. Je pense que vous auriez pu aborder le sujet sans montrer ces images aussi violentes, avec la même qualité d'information.

Je trouve scandaleux d'avoir diffusé l'exécution de civils au Darfour au Soudan au JT de 20h. La vidéo même floutée est très choquante avec le son qui illustre bien ces exécutions sommaires. L'information sur la tragédie qui se déroule au Soudan n'avait pas besoin de cette vidéo pour être crédible.

Images amateurs de l'attaque au couteau à Marseille

A propos de ce reportage (20H du 02/09/2025), les images diffusées ont été floutées et la vidéo n'a pas été diffusées en intégralité, notamment la séquence où l'assaillant est tué par les forces de l'ordre.

« Je souhaite signaler la diffusion des images de l'arrestation et de la mort de l'homme qui a poignardé hier des personnes à Marseille. Bien que cette personne était dangereuse, la diffusion de ces images captées par un téléphone ne sert pas à l'information, à part faire du sensationnel. J'aimerais que le journal arrête de diffuser ce genre d'image car ce n'est pas la première fois, et même si cela concerne entre guillemet des mauvaises personnes, cela reste la diffusion de la mort de quelqu'un. J'aimerais que ce journal ne s'aligne pas sur ce qui se fait sur les chaînes d'informations en continu ou sur les réseaux. » Manon

« ce soir vous avez diffusé un sujet sur une agression ayant eu lieu à Marseille qui s'est soldée par la mort de l'assaillant. Vous diffusez la vidéo, avec les visages floutés, où l'on peut voir l'agression dans son intégralité, les cris, les coups de feu. Un arrêt sur image permet de ne pas voir l'homme qui meurt. Je souhaitais vous dire que je trouvais ce traitement de l'information non responsable, à l'heure où la violence est assez présente dans la société. Je ne comprends pas quelle est la pertinence de diffuser

cette scène du point de vue de l'information. Il me semble que le sujet peut être traité avec des témoignages, des explications, une mise en perspective, etc.... Dans l'existence de chacun, nous ne sommes confrontés que rarement à de telles scènes publiques de violence et d'agression, alors je ne vois pas pourquoi c'est la télévision qui nous exposerait à de telles scènes. Agathe

Crans Montana

Je suis très choquée par les images du 20h qui diffusait, à une heure de grande écoute, la vidéo de l'incendie de Crans Montana. On entendait les cris des personnes en train d'être brûlées vive. J'en suis très retournée... Les images et le son associé sont extrêmement choquantes... Ce n'est pas ma conception du journalisme. Ingrid (20h 08/01/2026)

J'ai été très surprise et choquée de l'utilisation des vidéos captées sur les réseaux sociaux et de témoignages de familles touchées par l'incendie dramatique du nouvel an en Suisse. J'ai trouvé cette pratique dénuée de professionnalisme et racoleuse. "L'information juste et juste l'information" ! Vous ne tenez pas vos promesses. Martine (20h 04/01/26)

Règlements de compte à Grenoble.

Concernant les règlements de compte à Grenoble. J'ai été extrêmement choquée par la diffusion, sans avertissement préalable clair, de vidéos d'agressions et surtout d'une exécution filmée d'un jeune de 16 ans. Je comprends la nécessité d'informer sur la gravité de certaines violences. Cependant, montrer des images aussi explicites, filmées de surcroît par les auteurs eux-mêmes, soulève selon moi une vraie question éthique. Le floutage du visage ne changeait malheureusement rien à la violence extrêmement explicite de la scène. Je tenais donc à vous faire part de mon profond malaise face à cette diffusion. Au-delà du choc ressenti, je m'interroge sincèrement sur l'intérêt journalistique de montrer l'acte lui-même, et sur le risque de participer malgré soi à la mise en scène recherchée par ces groupes violents. Elodie (France Info 27/05/2026)

Sujets non traités

Les téléspectateurs s'interrogent sur des sujets d'actualité qui n'auraient pas été traités dans les journaux. Lorsque c'est le cas, nous remontons ces remarques à la rédaction et apportons les explications communiquées. Mais l'impression des téléspectateurs ne reflète pas toujours la réalité. Il arrive simplement que le sujet n'ait pas été traité le jour J ou dans le journal regardé par le téléspectateur. Nous le lui signalons alors.

Pas de mention des raisons de la grève du 10/06/26

Dans les journaux mentionnés par les téléspectateurs ont été traités les conséquences d'une grève. Et nous sommes accusés de privilégier ce point de vue, plutôt que d'évoquer les raisons du mouvement de grève...Généralement, ces motifs ont bien été évoqués dans le journal le même jour et/ou les jours précédents par la rédaction.

Un reportage sur la une grève SNCF sans aucune mention des motifs de la grève, sauf erreur de ma part. En revanche, on voit longuement la gêne occasionnée, ce qui est certes légitime mais la grève semble absurde, gratuite, sans motif. En tant que spectateur, je me sens privé d'une information importante. En tant que travailleur, je me sens méprisé. Julien (Journal de 13h du 10/06/2026)

J'ai été désagréablement surpris par le reportage sur la grève SNCF. Seules les personnes impactées par cette grève ont été sollicitées. Aucune explication sur la raison de cette grève et pourtant : ouverture à la concurrence, perte du statut de cheminot, augmentation des salaires... Je trouve désolant que la parole n'ait été donnée qu'aux clients. Il est bien évident que ce type de mouvement a des impacts significatifs sur les déplacements nationaux et régionaux mais le droit de grève reste un droit. Dans l'espoir que les prochains reportages soient plus « égalitaires », Cyril (Journal de 13h du 10/06/2026)

Coupe du monde à propos de l'arbitre somalien

Je vous contacte en raison du traitement des événements en marge de la coupe du monde 2026. A vous croire, il y aurait plus de raisons de se plaindre du Mexique que des Etats-Unis et de l'autocrate Trump ! Il y a bel et bien un choix idéologique derrière cette aberration éditoriale par ex concernant son refus d'accueillir un arbitre somalien (10/06/2026)

Long sujet hier dans le journal sur la coupe du monde : pas un mot de rappel sur le refus d'entrée sur le territoire pour l'arbitre somalien...et, surtout, pas un mot sur le fait que cette cdm sera de loin la plus polluante ou en tout cas la plus émettrice en CO2 Ce dernier sujet aurait pu être abordé au moins lors de la présentation des nouveaux stades pharaoniques et au bilan sûrement hyper énergivore...mais non, pas un mot. Je sais qu'il ne faut pas trop gâcher la fête et que l'environnement et le réchauffement climatique sont des sujets qui n'ont plus vraiment la cote mais quand même, quelques mots en passant étaient possibles non ? Emmanuel (20h France 2 10/06/2026)

Il a été signalé qu'un reportage a bien été diffusé la veille dans le 20H de France 2 sur l'arbitre somalien refoulé du sol américain.

4 Les Magazines

Nous avons sélectionné une série de réactions aux reportages et enquêtes réalisés par nos magazines d'information. Les choix de sujets, les angles sont souvent contestés mais aussi salués pour le travail d'enquête.

Cash Investigation : « Bernard Arnault, ombre et lumière d'un empire »

Émission totalement à charge contre une entreprise française reconnue mondialement et qui contribue très largement à notre fierté française. Aucun commentaire objectif et positif et informations bien souvent faussées et détournées. C'est assez pathétique qu'un service public en soit arrivé là pour probablement faire de l'audience. Marie

Je suis très choquée par l'émission à charge de Cash Investigation sur Bernard Arnault alors que nous subissons de plein fouet une concurrence déloyale provenant de la Chine et des USA, pays très nationalistes. Pourquoi ce bashing envers les gens qui réussissent et participent à la prospérité de la France, certes en utilisant des méthodes parfois critiquables, mais nous sommes en présence d'une guerre économique ? Les sujets choisis vont toujours dans le même sens politique...Véronique (4 déc. 2025)

Une approche pas digne du journalisme quant à la présentation de la stratégie de développement de LVMH vue uniquement de manière négative...une vision à charge...ce dossier est un peu plus complexe que ce qu'Elyse LUCET tente de nous présenter...j'attends avec mes impôts un travail un peu plus équilibré...ce n'est jamais noir et jamais blanc...c'est une base à méditer pour France Télévision. Jean

Envoyé Spécial « Évangéliques : un succès pas si angélique ? »

Nous avons reçu un flot de messages à la suite de la diffusion de ce reportage le 25 septembre 2025. Un reportage ressenti comme « une attaque manifeste envers le protestantisme évangélique et la foi chrétienne dans son ensemble » par les protestants évangéliques.

Dans nos réponses, nous avons expliqué que l'intention était de comprendre les raisons de la progression du courant évangélique en France et les moyens déployés pour cela, notamment grâce à une modernité indéniable (internet, marketing, etc...). Par ailleurs, il a été rappelé que cette émission présente des faits et des témoignages vérifiés, récoltés dans le respect des règles déontologiques en respectant notamment la charte de France Télévisions concernant les caméras cachées. La parole a été donnée à des convertis, au Pasteur de l'Eglise Martin Luther King, ainsi qu'à des déconvertis.

Par ailleurs Christian Krieger (Pasteur et président de la Fédération protestante de France et Ivan Carluer (pasteur l'église évangélique Martin-Luther-King (MLK) ont été reçus par France Télévisions pour échanger et faire part de leur ressenti.

Je souhaite vous faire part de mon inquiétude et mécontentement suite au pseudo reportage sur les évangéliques Ce programme est clairement orienté afin de stigmatiser une minorité à laquelle j'appartiens et qui se trouve être une composante importante du protestantisme français. Il est du devoir de France Télévisions d'accomplir pleinement sa mission de service public en veillant à faire preuve de transparence dans le traitement des informations diffusées ce qui n'a pas été le cas...il est donc totalement déplacé de les faire passer pour des fanatiques illuminés même si des dérives peuvent en parallèle exister comme dans tout groupe religieux, ce que je déplore. Vincent

Ce reportage, par sa construction éditoriale et ses assertions, ne se borne pas à informer : il stigmatise, diffame et dénigre une partie de nos concitoyens en présentant des faits erronés et des généralisations inacceptables. Les images, les témoignages sélectionnés et les conclusions implicites donnent à voir une communauté sous un jour unilatéral, biaisé et mensonger, au mépris de l'éthique journalistique et du devoir d'équité du service public...Lynda

Je joins ma voix à celle de beaucoup d'autres spectateurs protestants pour déplorer la médiocrité du reportage diffusé hier. Je suis pasteur protestant dans une église qui porte dans son nom le qualificatif "d'évangélique" et qui n'ait pas apprécié qu'une chaîne qui se veut sérieuse et soucieuse d'informer s'abandonne à la caricature facile...La charge portée par l'équipe journalistique révèle surtout sa méconnaissance d'une expérience religieuse qui devrait en soi être respectée. Je me demande si France 2 est "anti évangélique" en cautionnant un tel reportage ou si elle bascule dans la diabolisation facile. David

Cash investigation : « Périscolaire, établissements privés : enquête derrière le portail de nos écoles »

Ce numéro du 29 janvier 2026 a provoqué de vives réactions, notamment de personnes estimant que l'enseignement privé était particulièrement « ciblé ».

A la suite de cette émission sur le périscolaire, où sont démontrés plusieurs manquements, le ministre de l'Education, Edouard Geffray a annoncé « procéder à plusieurs signalements » à la justice et engager des « procédures de contrôle et de sanction ».

Je suis profondément choqué par l'émission Cash Investigation. Les dysfonctionnements des établissements privés mentionnés sont certainement réels, mais c'est l'architecture globale de l'émission qui pose problème...Pourquoi est-ce profondément malhonnête ? Parce que tel que l'enseignement privé est présenté, il serait structurellement un lieu de débauche et de violence. Il est dit ou sous-entendu que les enfants dans le privé ne sont pas en sécurité, que l'Etat finance ces lieux de perdition, etc. De tels dysfonctionnements ne concernent-ils que le privé comme le sous-entend, sans le dire bien sûr, le reportage ? Généraliser ainsi des dysfonctionnements ponctuels et laisser entendre que l'ensemble des établissements privés posent problème, n'est-ce pas de la désinformation ? (...) Un mot encore : il aurait été souhaitable de dire, parce que le reportage évoque en premier lieu les établissements privés sous contrat, que leurs enseignants, s'ils sont effectivement rémunérés par l'Etat, sont également recrutés par des concours avec les mêmes jurys que les enseignants du public, et avec les mêmes exigences de niveau et de probité. Le service public de l'audiovisuel s'enfonce encore un peu plus dans la démagogie, sous fond d'idéologie délétère.

il s'agit d'un documentaire totalement à charge, profondément déséquilibré, qui donne logiquement envie de fuir l'enseignement privé, pourtant en vogue aujourd'hui, pour des raisons évidentes... Alors je peux admettre, comme vous le dites, qu'il n'y avait pas volonté de généraliser. Mais le constat reste édifiant et le manque de recul statistique par rapport aux faits mentionnés ne permet pas au téléspectateur de se

forger un avis éclairé. J'ajouterai que par tradition familiale, je suis particulièrement attaché au service public de l'audiovisuel. Laurent

Complément d'Enquête : « Des infos ou désinfo ? La méthode CNews »

En pleine Commission d'enquête sur l'audiovisuel public, le *Complément d'enquête* du 27/11/2025 consacré à CNews a fait beaucoup parler.

Nous avons apporté aux téléspectateurs les précisions communiquées par la rédaction en chef de l'émission détaillant que, contrairement à ce que certains ont affirmé, « aucune erreur factuelle n'a été commise par Complément d'enquête sur la partie évoquant le rapport de RSF (reporters sans frontières), sur les rattrapages de temps de parole des formations politiques la nuit sur CNews. La séquence a été enlevée uniquement par manque de temps matériel à quelques heures de la diffusion pour mettre à jour la position de l'Arcom qui s'est exprimée très tardivement sur le sujet dans la presse et par souci de respect du contradictoire sur une question sensible ».

Compte tenu du rapport de l'arcom qui contredit RSF et France 2, y aura-t-il un complément d'Enquête sur le parti pris, très à gauche, des médias publics ? Point souligné également par l'arcom ! Ludovic

Je ne comprends le ton inquisiteur de ce documentaire sur CNEWS. J'attends d'une chaîne publique financée par mes deniers des reportages plus équilibrés. Les parties pris par les personnes interviewées qui appartiennent toutes aux mêmes tendances sont pathétiques et ridicules et relèvent des pires manipulations soviétiques. Je regrette de ne plus pouvoir regarder les chaînes Publiques mais les ficelles que vous utilisez frisent le ridicule. Je pense que grâce à vous, Cnews est promis à un bel avenir. Votre médiocrité vous aveugle, reprenez-vous, faites du journalisme et laissez tomber la politique... Patrick

Une fois de plus, le groupe France télévision diffuse une émission à charge contre un média qui ne se positionne pas dans la même ligne politique - ligne située très à gauche de la ligne médiane. Ce manque sévère de pluralité et d'objectivité est insupportable de la part d'un groupe qui fonctionne principalement avec de l'argent public issu de nos impôts. Il est temps de procéder à un grand nettoyage, soit par la privatisation. France TV ne doit pas être le relais des idées de la gauche ! L'époque de l'ère soviétique est terminée depuis longtemps ! Christian

Des critiques, mais aussi des soutiens :

Je voulais vous faire part de mon admiration pour Tristan Waleckx et les journalistes qui ont participé à l'émission Complément d'Enquête "Des infos et désinfos" et suite à cela, qui ont affronté la déferlante de propos haineux et dénigrants de toute la facho-sphère. Heureusement que France Télévisions est là pour rétablir la vérité dans cet océan de fake news. En revanche la réaction de l'arcom est affligeante et c'est bien dommage. Stéphanie

5 Couverture de la condamnation de Nicolas Sarkozy

Réactions à propos de la condamnation de Nicolas Sarkozy

La condamnation de Nicolas Sarkozy (le 25/09/2025), son départ vers la prison de la Santé, mais aussi sa -brève- incarcération et ses suites... Nous avons reçu nombre de réactions négatives à propos du traitement de ces faits. Certains téléspectateurs estiment que les médias ont trop couvert l'incarcération de Nicolas Sarkozy, et pas assez les raisons de sa condamnation... D'autres, plus rares, que nous avons sous-estimé, le soutien dont l'ex-président aurait bénéficié.

Ce fut le sujet de réflexion de l'émission de médiation Votre Télé et Vous du mois de novembre 2025.

La quasi-totalité des intervenant et commentateurs invités ce 25 septembre à l'antenne lors du 20h de France 2 ont ouvertement remis en cause le jugement et la probité des juges... Ces séquences renouvelées constituent une faute déontologique qui devrait à minima appeler des excuses de la chaine ou un mea culpa. Olivier

La restitution faite du verdict dans l'affaire des financements libyens de la campagne du Président Sarkozy ne m'a pas paru respecter le principe d'objectivité par rapport à une décision de justice. L'ensemble du sujet a été traité sous le biais du spectaculaire. Rien au final sur le fonds de l'affaire. Tout sur l'inimaginable que représente la condamnation d'un Président... En un tour de journal, place aux réactions scandalisées du mis en cause, de ses soutiens et surtout, comble du journal, l'interview de son avocat. Qui en face pour rétablir un équilibre ? Pierre

J'ai été particulièrement interpellé par le traitement de la condamnation de Nicolas Sarkozy dans ce journal. Le fait d'avoir pour invités uniquement des personnes qui remettent en cause une décision de justice et le traitement de cette information m'interroge fortement si l'on considère le caractère d'objectivité inhérent à la pratique journalistique. L'information publique joue un rôle essentiel dans l'équilibre de la république et de notre fonctionnement démocratique et de telles pratiques nuisent fortement à cet équilibre et me semblent inacceptables. Je souhaiterais connaître les modalités qui amènent à faire des choix éditoriaux aussi contestables. Patrick

L'incarcération de Nicolas Sarkozy

Pourquoi consacrer 5 minutes à l'ouverture du journal pour l'incarcération de N. Sarkozy ? Vous contribuez à faire de lui une victime ! C'est aujourd'hui un citoyen ordinaire déjà condamné 3 fois ... Envoyez-vous vos reporters aux portes des prisons et auprès de leur famille pour d'autres récidivistes ? Marc (13 H 21/10/2025)

Je suis sidéré par le déluge d'infos sur les modalités d'emprisonnement de Mr Sarkosy. Ce n'est plus de l'information Uniquement de la comm vide de sens. (20/10/2025)

Nicolas Sarkozy n'est pas un monarque qu'on amène à l'échafaud ; C'est un délinquant récidiviste reconnu coupable d'association de malfaiteurs, incarcéré pour des faits graves et qui rendent honteux les Français. On attend autre chose et au moins une neutralité devant la gravité des faits sur le service public. On n'est pas sur C news. Hélène (21 octobre 2025 France Info TV)

Et un autre exemple d'un tout autre avis :

Trop de commentaires approximatifs, erronés, engagés : le rassemblement des soutiens de Nicolas Sarkozy qualifié de « quelques dizaines de personnes, en fait des centaines avec des images ne montrant que des espaces vides (les autres chaînes démentaient par des images de la foule).

Les journalistes parlent de "condamnation dans l'affaire libyenne". Ils oublient les relaxes, l'appel, la présomption d'innocence... Où est la déontologie journalistique, ou tout simplement l'honnêteté ? Alain (Franceinfo 21/10/2025)

Couverture du livre de Nicolas Sarkozy

L'ampleur de la couverture médiatique accordée au livre de Nicolas Sarkozy, sorti le 10 décembre 2025, a aussi soulevé une vague de réactions outrées :

Comment pouvez consacrer autant de temps au pseudo livre de Nicolas Sarkozy sur son stage découverte du quartier VIP de la prison de la Santé ? Ce n'est ni un événement (je parle de la publication du livre) ni un document contenant des informations méritant d'être évoquées dans un journal télé. Je suis stupéfait que vous en fassiez un sujet digne d'être traité sur le même plan que les attaques de Trump sur la CPI ou les négociations en cours pour la paix en Ukraine. Bruno (Franceinfo 07/12/2025)

Je tiens à vous exprimer mon étonnement sur la façon dont le service public a traité l'incarcération de Sarkozy. Cet homme est un délinquant condamné par la justice et vous lui offrez une visibilité incroyable avec la sortie de son soi-disant livre ! Donnez donc la parole aux familles des personnes mortes dans le dc 10. N'oubliez pas votre mission, vous n'êtes pas Paris Match, ne sombrez pas dans la médiocrité. Laure (01/12/2025)

Je suis républicain, citoyen ordinaire, outré par la publicité offerte à l'ancien président de la République pour la parution de son message nombriliste que la classe politico-médiatique appelle un "livre". Avec de pareilles démarches, vous préparez l'opinion à des lendemains "à l'extrême droite toutes !!!"... Une véritable honte pour la déontologie propre au journalisme. Luc. (F2 JT 14 décembre 2025)

Légitimité des intervenants sur l'affaire Nicolas Sarkozy

« Story » de Mme Le Marchand postée sur un réseau social (...) Je trouve assez irresponsable de faire intervenir dans une émission qui se veut sérieuse, une personne qui n'a aucune légitimité pour intervenir dans un moment aussi important de notre vie démocratique (...). C'est dans l'air est une émission du service public qui fait débattre des experts et des journalistes, ce n'est pas une émission d'opinion (...). Jean-Paul

Cette interpellation, intéressante, nous a permis de préciser qu'en l'occurrence l'émission du 29 septembre dernier, intitulée « Sarkozy riposte... Les juges aussi », proposait de revenir sur cette actualité ainsi : *les reproches faits à la justice dans l'affaire Sarkozy sont-ils justifiés ? Comment se déroule l'incarcération d'une personnalité politique ? Quel budget Lecornu prépare-t-il ?*

Et que Karine Lemarchand n'était pas présente sur le plateau qui comptait

- Alain Duhamel, éditorialiste politique

- Audrey Goutard, grand reporter à France Télévisions, spécialiste des faits de société
- Evelyne Sire-Marin, magistrate honoraire, vice-présidente de la Ligue des Droits de l'Homme

- Benjamin Morel, constitutionnaliste, maître de conférences à l'université Panthéon Assas

Mais qu'elle apparaissait par un extrait présenté comme cela : (...) comme précisé par la voix off lors du reportage autour des soutiens de Nicolas Sarkozy : « pour afficher leur soutien, certains anciens compagnons de route à droite et des responsables politiques à l'extrême droite n'hésitent pas à s'en prendre au juge (...) puis des prises de paroles inattendues et tant pis pour les approximations » ; tel était le lancement de la séquence où Karine Lemarchand exprime son « soutien total ».

Ainsi, vous l'aurez compris : il n'était en aucun cas question de quelque légitimité que ce soit.

C- Citoyens et Médias : une confiance à raffermir

Les téléspectateurs nous font part de leurs attentes, qu'ils n'estiment pas toujours remplies par nos contenus. Pour restaurer la confiance, les attentes sont claires : la rigueur et l'exigence d'une information de qualité, la fiabilité des reportages ainsi que la transparence.

1 Plus de rigueur

Canular dans le 20h

À la suite d'un appel à témoin pour un reportage sur les bons plans et les promotions dans les supermarchés, le 20 heures du lundi 1er décembre 2025, comportait un reportage tronqué. Un humoriste adepte de canulars a trompé l'une de nos journalistes en falsifiant son identité.

Comment peut-on expliquer la regrettable affaire du canular diffusé lors du journal de 20 heures du 1er décembre ? Inquiétante dérive... Emmanuel

Il y a dans la bévue de France 2 quelque chose de plus grave qu'un simple canular. Un journaliste dupé, un humoriste qui se félicite d'avoir piégé un JT. C'est parce que France 2 cherchait exactement cela : un pauvre qui s'en sort malgré tout que cette supercherie a été possible... C'est cette quête d'une pauvreté acceptable, présentable, qui a ouvert la porte au piège... France 2 n'a pas été victime d'un humoriste : elle a été victime de son propre désir de croire à un récit qui n'existe pas. Il n'y a pire erreur que celle qu'on commet en regardant exactement ce que l'on veut voir. Et tant que les médias nationaux s'acharneront à chercher des « pauvres qui s'en sortent » plutôt qu'à raconter pourquoi tant de gens ne s'en sortent plus, d'autres canulars seront possibles mais surtout, d'autres réalités continueront d'être invisibles. Dominique

Erreur dans un sondage

Le graphique diffusé le 10/11/2025 dans l'émission *Tout est Politique* sur Franceinfo présentait une grossière erreur d'échelle. Les chiffres du sondage en question étaient corrects, mais l'échelle du graphique n'était pas la bonne. Des excuses et une correction ont été présentées à l'antenne et sur nos plateformes ; excuses que nous avons renouvelées à nos téléspectateurs.

Infographie trompeuse : charte graphique manipulée (colonnes non proportionnelles aux valeurs indiquées) pour le sondage qui est clairement manipulé en faveur ou défaveur de certaines personnalités politiques de tous bords. Le diffuser sans correction relève de la complicité, et est inacceptable sur le service public. Anne

Ce graphique, présentant une hypothèse du sondage Elabe présente selon moi de graves anomalies contraires à la rigueur de l'information, portant sur les chiffres eux-mêmes et sur leur représentation visuelle. Ces éléments (altération factuelle d'un chiffre et représentation graphique qui m'apparaît visuellement manipulée) modifient la réalité des rapports de force et portent préjudice à la bonne information des téléspectateurs. Je vous saisis donc afin que vous puissiez examiner ces faits et prendre les mesures appropriées. Farid

Confusion Samuel Paty et Dominique Bernard

France Télévisions a présenté ses excuses pour une erreur dans deux de ses JT du 13 octobre sur France 2, où il a été dit que le professeur Dominique Bernard a été tué en 2023 après avoir «montré des caricatures de Charlie Hebdo». Il s'agissait d'une terrible confusion avec la mort du professeur Samuel Paty. Des excuses ont été présentées à l'antenne et publiées sur les réseaux, et nous en avons fait de même à tous ceux qui nous ont écrit.

Mélangé les raisons de la mort de D. Bernard et S. Paty. Des excuses s'imposent Je vous laisse juge de la pertinence de la présentation de l'hommage à Dominique Bernard par votre "journaliste". Je cite : " assassiné il y a deux ans jour pour jour dans une attaque terroriste par un élève radicalisé après avoir montré des caricatures de Charlie Hebdo" À trois jours de l'anniversaire de l'assassinat de Samuel Paty, une telle ignorance des circonstances de cet évènement est non seulement consternante, mais interroge sur la qualité de l'information diffusée par le service public ; je vous laisse imaginer la réaction qu'ont dû avoir les proches des victimes s'ils ont vu ce journal. Romain

Cette erreur est incompréhensible ! France 2 se fiche totalement de la qualité de ses journaux avec des erreurs graves pénalisante pour la qualité de l'information. C'est vraiment inadmissible !" cela ne peut plus durer. José

Comparaison J. Bardella/ Hitler

Même type de réaction face à une séquence de C dans l'air du 3 novembre 2025 :

(...) mon indignation face à la séquence diffusée où une journaliste a osé comparer Jordan Bardella à Adolf Hitler. Ce parallèle est non seulement honteux, mais constitue un profond manque de respect envers les millions d'électeurs du Rassemblement National. Ce type de discours, tenu sur une chaîne du service public, illustre un grave défaut de neutralité et une dérive idéologique inquiétante. En tant que citoyen attaché au pluralisme démocratique, je ne peux accepter que des opinions politiques soient ainsi caricaturées et stigmatisées. Simon

La réponse aux différents messages sur ce sujet a été de préciser 1/ que la journaliste Caroline Michel-Aguirre, avait pris soin d'indiquer, avant d'exprimer les propos en question, qu'il s'agissait d'une citation d'Alain Minc. Et 2/ que la comparaison était faite, non avec Hitler mais avec Von Papen.

Garde à vue de Rima Hassan

La plupart des médias ont affirmé à tort que de la drogue avait été découverte dans le sac de l'eurodéputée LFI Rima Hassan lors de sa garde à vue. Il s'est avéré qu'il n'en était rien, contrairement à ce que le Parquet avait avancé.

J'ai aussi été un peu circonspect, et surtout étonné, de voir avec quelle célérité l'information de possession de drogue par Rima Hassan lors de sa garde à vue a été diffusée dans le biais journalistique ... Vous ne trouvez pas ça gênant ? Ethiquement je veux dire ? Moi si. Jean

Merci d'avance pour la prise en compte de ce commentaire bienveillant d'un spectateur quotidien de votre chaîne : une chaîne d'info en continu n'est pas obligée de tourner sur une seule info tout le week-end et n'est pas obligé de réagir et débattre sur des infos non-vérifiées qui font les gros titres sur la drogue retrouvée dans les affaires de Rima Hassan, qui en fait n'était que du CBD...Raphael

La journée du 3 avril 2026, toutes les chaînes françaises sont en boucle sur des fuites du secret d'une instruction à l'endroit de Rima Hassan. France Info se vautre dans l'actualité de bavardages sur des informations qui se sont avérées fausses.

Mathieu

Cette exigence de rigueur s'applique à **tous les contenus diffusés**. Ainsi, dans différentes émissions de France Télévisions, les présentateurs ou journalistes sont « repris » par les téléspectateurs :

Dans le reportage réalisé par Mathieu Ligneau sur l'ICE et diffusé dans l'émission C dans l'air présentée par Aurélie Casse ce vendredi 30 janvier 2026, il est indiqué que « Renée Good a été abattue le 7 janvier dernier avec son enfant à l'arrière de sa voiture » (sic!). Pourtant, il n'y avait aucun enfant dans son véhicule. J'ai par conséquent deux questions : 1° – Pourquoi une telle affirmation contraire à la vérité, sur une chaîne du service public de l'audiovisuel ? 2° – Est-il prévu de mentionner cette erreur à l'antenne pour rectifier cela ? Xavier

Dans C à vous Alain Bauer dit ne se fier qu'aux faits, en mentionnant que les homicides ont augmenté de 50% sur les 10 dernières années, alors que les statistiques officielles produites par le service statistique du ministère de l'intérieur indiquent 911 homicides en 2016 contre 982 homicides en 2025, soit une hausse de 8% (...)

Il enchaîne ensuite sur les statistiques de tentatives d'homicides qui ont effectivement connu une croissance plus conséquente, mais sont potentiellement entachées d'évolution des pratiques de déclaration. Compte tenu de l'importance politique démesurée de ce type de statistique dans le débat public et de l'absence de démenti en plateau, il me semblait important de vous le signaler. Grégoire

C'est notamment le cas pour tout ce qui touche à la science :

Lors de N'oubliez pas les paroles un long laïus sur la mémoire de l'eau, relayé avec complaisance par Nagui. A l'heure où la science est attaquée en permanence, comme le service public auquel je suis profondément attaché, la promotion sur une chaîne publique de fausses informations et de bullshit sur un sujet qui ne fait même plus débat depuis longtemps est extrêmement pénible, même dans une émission de divertissement. Ce n'est pas la première fois que j'entends de la désinformation dans une émission de Nagui, souvent sur des sujets pseudos scientifiques, ce sera la dernière. Philippe

L'équipe de C à vous et ses invités (dont un météorologue) a commenté l'épisode neigeux sur la moitié nord de la France encore en cours : cela a donné lieu à beaucoup de rires alors que la dimension catastrophique et même dramatique était déjà connue et révélée par les informations et les images qui les accompagnaient (...) quelle méconnaissance de la réalité actuelle du dérèglement climatique. Roland

Je vous adresse ce courrier au nom d'un collectif de chercheurs et de professionnels spécialisés en microbiologie des aliments et de l'environnement. Je suis moi-même ingénieur agroalimentaire, titulaire d'un doctorat en microbiologie et maître de conférences en sciences de l'aliment. Les membres de notre collectif possèdent l'expertise scientifique nécessaire pour évaluer la rigueur des informations diffusées dans ces domaines. Nous tenons à vous alerter officiellement concernant les chroniques présentées par Christophe Mercier Thellier dans le cadre de l'émission Le Mag de la Santé (également sur d'autres plateaux de radio ou sur les réseaux sociaux). Si nous saluons pleinement la volonté du service public d'aborder des sujets liés à l'hygiène et à la sécurité sanitaire, nous constatons avec une vive inquiétude que le travail de vulgarisation qui y est mené s'apparente très souvent à de la désinformation (...) Clément

Des critiques prises au sérieux par l'équipe du Mag de la Santé : c'est son rédacteur en chef qui a tenu à répondre :

En tant que rédacteur en chef, je tiens tout d'abord à préciser que ma responsabilité éditoriale s'exerce exclusivement sur le contenu diffusé au sein du « Mag de la santé » sur France 5.

Les interventions de nos collaborateurs sur d'autres médias (RTL, réseaux sociaux ou autres plateaux) relèvent de leur propre responsabilité et de celle des rédactions concernées.

J'ai pris connaissance de vos remarques concernant les séquences diffusées sur notre antenne.

La rigueur scientifique est au cœur de l'ADN du Mag de la Santé et nous sommes extrêmement vigilants quant à la qualité des informations transmises à nos téléspectateurs.

Nous exigeons de l'ensemble de nos intervenants que chaque argument avancé soit étayé par des études scientifiques robustes et documentées.

À la suite de votre courrier, soyez assuré que :

- Nous allons redoubler de vigilance pour les futures chroniques.*
- Une attention toute particulière sera portée à la nuance des propos, afin d'éviter une inquiétude infondée.*

Le dialogue entre les experts de terrain et les médias est essentiel pour une vulgarisation de qualité.

Nous conservons vos coordonnées et n'hésiterons pas à revenir vers vous si le besoin d'une expertise complémentaire se présentait sur ces sujets complexes.

Enfin, en plus de la rigueur, c'est aussi de la mesure qui nous est demandée. Exemple avec ce numéro de Sur le Front :

Le reportage Sur le front « D'où viennent les chiens à la mode ? » est un reportage rempli de mensonges et d'erreurs, à charge contre les éleveurs éthiques et responsables. (...) Aucun éleveur, vétérinaire, président de la SCC n'a eu son droit de réponse sur ce reportage. Il devrait être supprimé des plates-formes et des excuses écrites et publiques d'Hugo Clément devraient être demandées. Elodie

J'ai eu le sentiment que ce reportage présentait les éleveurs de manière globalement négative, en les mettant tous dans le même sac, sans distinguer les pratiques ni les réalités très différentes qui existent au sein de la profession. Une telle présentation me paraît réductrice et susceptible de donner au public une vision biaisée d'un secteur pourtant complexe. Par ailleurs, j'ai été frappé par l'absence de véritable contradiction. Les critiques formulées à l'encontre des éleveurs n'ont, selon moi, pas été accompagnées d'une possibilité suffisante pour les personnes concernées de répondre, d'apporter des explications ou de présenter leur point de vue. Cette absence d'équilibre dans le traitement du sujet m'a donné l'impression que le reportage relevait davantage du jugement que de l'information. En tant que diffuseur de service public, France Télévisions a, me semble-t-il, une responsabilité particulière en matière d'impartialité, de pluralisme et d'équilibre des points de vue. Marina

Propos détournés. Aucune déontologie de la part de ce journaliste. Militantisme. Laëtitia

Nous avons répondu en essayant d'expliquer les choix des producteurs :

1/ « Tout l'intérêt de cette émission c'est qu'elle donne la parole à tout le monde : les éleveurs, les propriétaires de chiens, les vétérinaires, la société canine, les défenseurs du bien-être animal. Elle montre le sujet dans toute sa complexité et met en valeur, en particulier, des éleveurs qui veulent remettre en cause les habitudes et se concentrent sur la santé des chiens.

Quel que soit la sensibilité de chacun, tout le monde peut s'accorder sur le fait qu'il existe des « hypertypes » qui entraînent de graves problèmes de santé et qu'on pourrait dans certains cas revenir en arrière dans l'intérêt des animaux de compagnie. Et que l'on n'agit pas assez, en France, pour réduire les maladies génétiques, là

encore dans l'intérêt des animaux domestiques. C'est tout l'objet de ce documentaire. »

2/ Par ailleurs, autre précision d'importance avec la notion d'angle chère à la médiation :

S'intéresser à un sujet, un objet, un thème, un fait divers ou encore un événement historique, nécessite de choisir un angle.

Un journaliste, un chroniqueur, un scénariste comme un réalisateur procèdent de même.

Une fois cerné le sujet abordé, reste à l'approcher sous un angle déterminé afin de proposer une perspective possible, qui demeure « une » parmi d'autres.

Ainsi, en l'occurrence, l'émission en question intitulée « D'où viennent les chiens à la mode ? » partant du postulat que « toutes les races de chiens ont été créées par l'homme » proposait de répondre aux questions suivantes :

Museaux plus courts, oreilles plus longues : les éleveurs sont-ils allés trop loin dans leurs croisements ?

Les chiens actuels sont-ils trop typés, au détriment parfois de leur santé physique ?

Dans certains élevages, à force de faire se reproduire des pures races, le manque de diversité génétique engendre des maladies qui, dans la nature, ne se seraient jamais autant répandues.

Hugo Clément et Andréa Orvain sont donc partis à la rencontre des Français qui ont eu de mauvaises surprises après avoir acheté un chien de race et ont suivi les éleveurs qui veulent faire changer les choses.

Tel était donc l'angle choisi pour ce numéro de « Sur le front ».

Or, retenir certains aspects d'un sujet ne signifie pas occulter tous les autres dans l'absolu, potentiellement abordés lors de prochains programmes sur le thème, abordé sous un angle différent.

2 Plus de dialogue, d'explications

Face à la méfiance qui s'est installée dans l'opinion, l'exigence d'explications devient incontournable. Plus nous expliquons ce que l'on fait, et comment on le fait, plus rapidement nous reconnaissons nos erreurs, plus les liens entre le public et les rédactions de France Télévisions sont renforcées.

Montrer comment l'information est produite et expliquer ses logiques permet en effet de recréer ou de renforcer la confiance des publics.

Questions sur nos pratiques

Les téléspectateurs réclament toujours plus d'explications, de précisions notamment sur nos pratiques.

Dans l'affaire du meurtre de Lyhanna, les téléspectateurs nous ont interrogé sur la divulgation du nom du suspect et le respect de la présomption d'innocence. Nous leur avons expliqué que c'est seulement à partir du moment où Jérôme Barella a été mis en examen, que nous avons montré sa photo non floutée et donné son nom.

Pourquoi donner le nom du probable assassin de Lyhanna ? Ses enfants à lui seront stigmatisés à vie et ne sont pas responsables de l'ignominie de leur père. Je suis une éducatrice de jeunes enfants à la retraite. Claudine (20h)

Je souhaite savoir quelles sont vos règles sur la présentation des mis en causes dans des affaires criminelles sur France télévision. Hier dans l'affaire Lyhanna, le nom/prénom et visage du mis en cause sont présenté sans floutage, ni initiales. Sur France Info dans la rubrique "A regarder" à propos du casse du Louvre, les visages des mis en cause sont floutés et seuls les prénoms sont donnés suivis de l'initiale du nom. Je suis étonné par le traitement différencié des mis en cause ; pour l'un qui ne reconnaît pas les faits son identité est exposée, ceux du casse du Louvre ont leur identité préservée alors que les faits sont établis (ADN, écoutes...) selon le reportage. Y a-t-il une consigne visant à protéger plus les uns que les autres, la protection des minorités, la lutte contre le racisme, ou l'émotion qui interdit toutes précautions ? François (France Info tv)

J'ai été très surpris par le traitement de ce sujet qui semble complètement ignorer la présomption d'innocence. Sauf erreur de ma part, cette personne est, à ce stade, suspectée de la disparition et n'a pas été jugée. Or, il s'agissait d'un reportage blâmant les comportements passés de cette personne. Jugez-vous normal cette présentation ? Quid de la situation si cette personne est innocente sur sa réputation et vie ? Au-delà du cas d'espèce, la question porte sur les principes de base que des journalistes devraient respecter. Florian (20h)

La modération

Je constate que certains de mes commentaires ne sont pas publiés alors même qu'ils ne contiennent, ni injures, ni propos diffamatoires, ni incitation à la haine, ni violation manifeste des règles de participation...

Je suis naturellement consciente de la nécessité de modérer les espaces de discussion afin de garantir des échanges respectueux et conformes à la loi. Toutefois, la transparence des procédures de modération me semble indispensable pour préserver la confiance des lecteurs et éviter le sentiment partagé par de nombreux internautes que certaines opinions seraient écartées sans explication claire. Martine

Expliquer les enjeux politiques

Parler de la politique et de son ancrage dans la vie quotidienne est une autre attente exprimée par les téléspectateurs.

Il n'y a jamais un seul reportage pour nous expliquer les stratégies, les alliances, les prises de position, les discours, des candidats déjà connus Une question : pourquoi cette absence d'information politiques sur votre chaîne ?

Dialoguer, échanger

Cet échange avec une de nos téléspectatrices nous interpellant sur un reportage à « charge et incomplet sur la prolifération des sangliers présentée comme un fléau »

prouve que le dialogue est un des fondements de la relation de confiance à un moment où la crédibilité n'a jamais été autant mise à mal :

Je vous rejoins pleinement sur le fait que le reportage n'est pas contestable : il décrit une réalité de terrain incontestable. En revanche, il me semble toutefois qu'il n'apporte pas l'ensemble des éléments nécessaires à la compréhension des causes profondes de la prolifération des sangliers au regard de l'objectif d'information du public. Il n'apporte aucune explication sur les causes structurelles de la prolifération des sangliers...L'absence de rappel de ces éléments contribue à une lecture incomplète du phénomène, centrée sur les effets sans analyse des causes, alors même que celles-ci relèvent de choix humains anciens et parfaitement connus et documentés. C'est dans cette perspective que je me permets de joindre les éléments que je souhaite porter à votre connaissance, dans la mesure où ils vous paraîtront de nature à éclairer utilement le débat public et que vous pourrez très facilement vérifier.

Je vous remercie pour la rapidité de votre réponse, même si elle ne rejoint pas pleinement la démarche que je suggérais, consistant à dépasser une approche strictement accusatoire afin de restituer la situation dans une perspective plus large, attentive aux enjeux du vivant. Marie-France (11 décembre 2025)

3 Le bon usage de la langue française

Les téléspectateurs sont soucieux et vigilants à l'égard du respect de la langue française.

Ils nous rappellent qu'un média de service public a une responsabilité importante, en citant parfois l'article Article 39 du cahier des charges de France Télévisions

La langue

Je me permets d'attirer votre attention sur un sujet qui me paraît essentiel : la qualité de la langue française. En tant que téléspectateur attentif et attaché à notre patrimoine linguistique, je constate de plus en plus fréquemment des usages qui affaiblissent la clarté et l'élégance de notre langue...Je vous remercie de l'attention que vous porterez à cette démarche, et reste convaincu que France Télévisions peut jouer un rôle exemplaire dans la défense et la promotion de notre langue. Charley 03/12/2025

L'expression orale des journalistes, même éminents, laissent à désirer en utilisant un français approximatif exemples : le verbe perdurer est utilisé abusivement souvent pour dire une action qui se prolonge simplement quelques jours...la liste est longue! Je croyais que les journalistes étaient issus d'école où la langue française était enseignée ! Jacques

C'est une erreur chronique de la part de beaucoup de journalistes des chaînes France TV, bien qu'elles n'en aient pas le privilège encore. J'entends trop souvent de la part des journalistes que les voyageurs seraient transportés dans des wagons. C'est une grave erreur. Les wagons servent au transport de marchandises ou d'animaux. L'accident récent en Espagne nous rabâche à longueur de temps cette erreur. Jean-Luc (19/01/2026)

Puis-je me permettre une proposition ? Cessons de parler de l'Amérique et des Américains, disons plutôt les États-Unis et les états-uniens. Nous cesserons ainsi d'insulter les autres pays des Amériques. Qu'en pensez-vous ? Nadine

L'inexactitude des termes, mais aussi une forme d'irrespect nous est parfois reprochée, ainsi au cours d'une retransmission sportive :

Je suis outrée par le commentaire de ce journaliste sportif. F. Leveque qui parle de « BRELOQUE" au lieu de médaille. ("On est à 14 médailles avec les deux nouvelles « BRELOQUES » remportées au biathlon »). Pourquoi pas « bimbéloterie » ou « pacotille » tant qu'on y est ! C'est insultant pour ces sportifs pour qui une médaille couronne des mois voire des années d'effort. (...) Isabelle

Réponse :

« Cette expression « breloque » se retrouve régulièrement dans les commentaires de nos journalistes, alors que selon tous les dictionnaires, elle signifie « bijou de faible valeur ».

Nous pourrions considérer qu'il s'agit de la part de celles et ceux qui utilisent cette expression d'un effet de style, une méiose consistant à diminuer la valeur de l'objet, par ironie.

Mais nous comprenons que beaucoup de téléspectateurs (dont vous êtes) prennent la définition au pied de la lettre et estiment donc qu'on manque de respect au porteur de la médaille. C'est pourquoi nous demanderons à nos journalistes d'éviter d'utiliser cette expression. »

Anglicismes

Dans ce même ordre d'idée, des messages s'élèvent régulièrement contre l'utilisation abusive de mots anglo-saxons alors que des équivalents français existent.

Pourquoi, au JT du 6 mai 2026, pour un reportage sur des photos truquées, les journalistes nous ont-elles parlé en anglais de « deepfakes », alors que « photos truquées » en français aurait été clair pour tout le monde ? Sylvie

« Au 13h le journaliste a employé par deux fois le terme anglais « cluster », alors qu'il aurait très bien pu s'exprimer en français en employant le terme « foyer ». Pourriez-vous rappeler les obligations à l'égard de la langue française. » Sandrine

Au journal télévisé de 20h a été diffusé un reportage sur les centres de données.

Force est de constater que les journalistes ont employé l'expression anglaise « data centers », alors qu'en français, c'est le terme « centres de données » qu'il convient d'utiliser. D'une manière générale, à quoi sert la Commission d'enrichissement de la langue française, qui propose des équivalents si le service public préfère l'anglais au français ? Sylvain

Pour un reportage consacré au narcobanditisme, un reportage diffusé le mardi 18 novembre 2025 au JT de 20h de France 2, les journalistes parlaient en français de « points de deal », alors qu'ils auraient pu dire en français « points de trafic ». Thierry

Cette question est d'ailleurs quantitativement celle qui est la plus mise en avant concernant les programmes de France Télévisions hors information.

Je souhaite que les journalistes et autres chroniqueurs soient plus respectueux de la langue française ! Pourquoi utiliser le titre de « Story » dans C à Vous ? Michel

Taratata 100 % live. Pourquoi le mot anglais « live », alors que l'on est sur le service public de la télévision française chargée, qui plus est, de veiller à la défense et à la promotion de la langue française ? (...) Marie-Chantal

Ce type de remarque est relayé auprès des directions de programmes de France Télévisions. Et nous y répondons en indiquant que ce souci est partagé par la Médiation, en mettant des « bémols » dans le cas de quelques émissions spécifiques comme Taratata :

Toutefois, dans le cadre du magazine évoqué, dédié à la musique, typiquement à résonances multiculturelles, sans doute peut-on admettre que sa dimension internationale justifie l'emploi d'une langue commune à tous ?

Comme souvent, les compétitions sportives ont également amené leur lot de protestations quant au mauvais usage de termes anglo-saxons. Ainsi, lors des JO d'hiver de Milan Cortina :

Pipe, half-pipe, run, rider, jump, cork, grab, wonder cruise (!)... Les descriptions des compétitions sportives (ici de ski acrobatique) sur les chaînes de France télévisions deviennent indigestes. Elles pourraient avantageusement prendre exemple sur les chaînes québécoises, qui depuis des décennies ont fait l'effort de franciser ce vocabulaire. Par exemple, un joueur de tennis (tennisman) québécois ne lifte pas ses balles, il les brosse, il ne les slice pas, il les coupe. S'émanciper de l'impérialisme des Etats-Unis passe aussi et peut-être d'abord par la langue. André

Globalement, certains commentateurs sportifs des JO usent et abusent de termes anglais : ne pourraient-ils pas jeter un œil sur le site de France Termes ? Par exemple le terme "run"... Je ne comprends pas qu'aucun effort ne soit fait par un service public. Et en plus, les commentateurs de halfpipe se permettent des remarques déplacées de type : « oui on nous dit que c'est en anglais, bah oui faut chercher pour la traduction ! ». Sans blague ! Et toi tu ne peux pas expliquer ? Philippe

Au-delà de l'article 39 déjà cité, nous sommes rappelés au respect de la loi Toubon :

Juste avant le bulletin-météo qui a précédé le journal télévisé de 20h du mercredi 14 janvier 2026, France 2 a diffusé une publicité de MG Motor France. Force fut alors de constater que cette publicité contrevenait à la loi Toubon (...) François

L'occasion d'expliquer le rôle de l'Autorité de Régulation Professionnelle de la Publicité : *Sachez que la publicité évoquée a reçu l'avis favorable de l'ARPP pour être à l'antenne.*

En effet, l'Autorité de Régulation Professionnelle de la Publicité visionne toute publicité diffusée à la télévision afin d'émettre un avis.

France Télévisions n'a donc à ce stade aucune raison objective de remettre en question la diffusion de ces messages publicitaires.

A toutes fins utiles néanmoins, je vous signale que l'ARPP dispose d'une instance associée, le Jury de Déontologie Publicitaire (JDP) dont la mission est précisément de statuer sur les plaintes des téléspectateurs qui viendraient à être en désaccord avec le contenu des publicités diffusées.

Vous avez donc toute latitude pour saisir cette instance si vous l'estimez nécessaire.

Enfin, les paramètres de diffusion de la publicité figurent au cahier des missions et charges que France Télévisions veille à respecter sous la vigilance de l'ARCOM.

Mais nos téléspectateurs-défenseurs de la langue française sont aussi des connaisseurs :

Le mardi 20 mai 2025, juste avant le journal de 20 heures, France 2 a diffusé une publicité pour Michelin qui méconnaît l'article 4 de la loi Toubon et son décret d'application. Ces textes imposent que la traduction en français soit aussi lisible, audible et intelligible que la formulation en langue étrangère. Or, dans cette publicité, l'anglais « MOTION FOR LIFE » apparaît en caractères nettement plus grands que la traduction « LE MOUVEMENT C'EST LA VIE » en bas de l'écran. De plus, le slogan est prononcé à l'oral uniquement en anglais et pas en français, rendant le français totalement inaudible. Je signale que le 12 mars dernier, le Jury de déontologie publicitaire (JDP) de l'ARPP a validé une plainte pour des faits similaires (l'anglais plus visible que le français) concernant une publicité Deezer. Sylvie

4 Transparence des invités

Les téléspectateurs demandent plus de transparence et de précision quand sont présentés les invités. Une charte a ainsi été rédigée, et s'applique désormais à France Télévisions, qui oblige d'ailleurs à présenter les engagements politiques, syndicaux ou économiques des invités.

Cette thématique récurrente a fait l'objet d'une émission de *Votre télé* et *Vous* au mois d'octobre 2025.

Sylvie Noachovitch, invitée en plateau de FranceInfo pour commenter la condamnation de Nicolas Sarkozy a été présentée comme "avocate spécialiste en droit pénal" alors qu'elle a également été candidate UMP aux législatives et élue municipale d'une majorité de droite à Enghien-Les-Bains. Soit le parti et la famille politique de l'ex-président. ... Le choix de l'inviter en plateau interroge. Un autre pénaliste moins lié politiquement au président aurait été opportun... Alexis

Je souhaite attirer votre attention sur l'entretien diffusé sur France Info le dimanche 5 octobre 2025 avec Dominique Vidal, présenté à l'antenne comme « spécialiste du Proche-Orient ». Or, Dominique Vidal est un journaliste et essayiste dont le positionnement antisioniste est connu et revendiqué depuis de nombreuses années.... La rigueur journalistique exige de présenter clairement les engagements des invités et de corriger ou nuancer les propos lorsque ceux-ci relèvent du militantisme ou de la controverse, surtout sur un sujet aussi sensible que le conflit israélo-palestinien. Selon moi, si l'on souhaite critiquer les chaînes d'opinion pour leur manque d'impartialité, il

faut être irréprochable sur la transparence et l'exactitude des propos des intervenants en les présentant correctement, au risque de devenir soi-même une chaîne d'opinion.(...) Julien

Régulièrement des intervenants issus de thinktank politiquement orientés viennent commenter l'actualité. Trouvez-vous que l'institut Montaigne soit légitime à informer sur le budget de la sécurité sociale. A minima, il convient de préciser qui est l'institut Montaigne. L'information doit être irréprochable. Paul (Télématin 08/12/2025)

Mathieu Pigasse dans l'Evènement du 9 septembre 2025

Autre exemple : le fait qu'il n'est pas été fait mention des opinions politiques de Mathieu Pigasse, invité de L'Evènement (France 2), ni du fait qu'il est actionnaire de la société qui produit *C dans l'air* présenté par Caroline Roux a fait polémique. La réponse apportée a reconnu que la présentation de Mr Pigasse était incomplète en le présentant comme « banquier d'affaire » et « dirigeant du groupe Combat » - même si ce groupe rassemble toutes ses participations, et en omettant de mentionner ses engagements politiques.

« Vous présentez Monsieur Pigasse comme banquier et expert Il aurait été plus déontologique de préciser que Monsieur Pigasse est publiquement engagé à gauche depuis longtemps, qu'il a appelé à voter NFP, qu'il est engagé contre l'extrême droite et qu'il est un actionnaire de poids dans le domaine des médias et que France TV connaît bien pour lui acheter de nombreux contenus dont des émissions de la journaliste qui l'a invité. Et si vous pensez que cet entre-soi n'est pas gênant, pourquoi le passer sous silence. Merci de votre éclairage et de faire une précision à l'antenne. »

« Pourquoi la présentatrice a-t-elle présenté M. Pigasse comme un simple patron alors qu'il est son patron et qu'il est ouvertement anti-RN ? Cela se rajoute aux propos de M. Cohen Les informations sont -elles partiales et partisans ? »

Manque de clarté ou imprécision, nos téléspectateurs sont vigilants.

Mohamed Bouafsi présente François Lenglet comme étant économiste ce qui est une contre-vérité... Ce n'est pas la première fois que France tv le présente comme cela et c'est scandaleux il ne possède pas de diplôme d'économie. Arnaud

Je remarque que lors de l'émission C à vous du 24 février, l'invité pour discuter sur la loi de la fin de vie était Dominique Reynié. Il a été présenté comme « politologue, directeur général de la Fondation pour l'innovation politique ». C'est assez navrant pour l'éthique de ne pas préciser qu'il a été participant de « la manifestation pour tous » et qu'il fait continuellement des interventions auprès des instances catholiques. Il n'est absolument pas neutre. Quelle tristesse. Sylvain

Je suis parfois surprise par la façon dont les invités sont présentés sur le plateau de C ce soir. Lors de l'émission « Mort de Quentin Deranque : la spirale de la violence », il m'est apparu que Monsieur Devecchio s'exprimait plus en tant que militant que

journaliste (...) lorsque Madame Eugénie Bastié aussi lorsqu'elle est invitée ne fait pas beaucoup preuve de retenue ou d'un minimum de neutralité journalistique. Je pense qu'il est possible de trouver d'autres personnes pouvant s'exprimer sur les sujets sans prôner les idéologies auxquels elles sont affiliées (...) sinon il faut les présenter comme militants et non journalistes. Je trouve que cela nuit à la qualité de cette excellente émission. Emmanuelle

Parfois, à l'inverse, c'est la transparence qui est incomprise :

Je me permets d'attirer votre attention à propos du 19/20 Auvergne Rhône Alpes du 25/11/2025. Il était notamment diffusé un reportage sur le compte rendu, du procès à Chambéry. L'avocat de la famille était interviewé et sous son image était noté : "avocat des parents de... Candidat (Horizons) aux municipales à Grenoble". Curieuse pratique journalistique. N'y aurait-il pas là une "légère" confusion des genres. Jean-Marie

Et puis, il arrive que la présence de certains invités soit tout simplement contestée :

Je souhaite m'insurger vivement contre l'interview de Steve Bannon dans Complément d'enquête. Je sais qu'il est important de connaître toutes les opinions mais donner une telle tribune à un des pires idéologues d'extrême droite sur notre service public est tout bonnement scandaleux. Ce type semble être un des architectes du nouvel ordre mondial fasciste et populiste, vos équipes me l'ont appris à travers des docs, pourquoi l'inviter ? Cécile (Complément d'Enquête 08/01/2026)

Ce choix des intervenants est questionné pour tous les programmes, et l'a particulièrement été dans les magazines de France 5.

Je regarde C ce soir du 23.02 et je me demande comment sont choisis les intervenants. Sur 8 personnes invitées 6 sont de gauche plutôt radicale 2 sont de droite peut être extrême... Mais où est le pluralisme ? Comment peut-on débattre dans ces conditions ? Didier

Dans ce genre de cas, nous rappelons qu'il faut prendre en compte non un numéro mais plusieurs semaines d'émission, et la « philosophie » de C ce soir :

« Débattre, c'est argumenter pour ne pas se battre » selon Étienne Klein, physicien et philosophe des sciences. Telles sont la philosophie générale et l'ambition de C ce soir, émission de « programme » attentive à donner la parole à des chercheurs et des intellectuels de tous horizons.

Dans cette perspective, ce magazine s'entoure et/ou accueille des personnalités dont la présence s'avère pertinente avant tout en leur qualité de journalistes, écrivains, essayistes, politistes ou autres « experts » ... au regard de la question du moment. (...)

5 L'importance du service public

Symbole fort, à souligner dans un contexte de défiance : 9 Français sur 10 estiment cette année encore que le journalisme est un « métier utile ». (Sondage ViaVoice pour

les Assises du Journalisme) et que les médias de service public sont importants pour le bon fonctionnement de la démocratie, voire indispensables pour 3 Français sur 4.

Les attentes à l'égard du service public sont alors grandes et les téléspectateurs ne manquent pas de nous rappeler à nos missions d'impartialité à un moment où le besoin de crédibilité n'a jamais été aussi fort.

Les attentes

Je regarde régulièrement les infos de 13 h sur Fr2. Et à chaque fois, je suis atterrée. Ce JT donne systématiquement la parole au Syndicat Alliance lorsqu'un "jeune" fait un pas de travers. Deux fois ce 2 juin 2026 sur deux cas différents. Inadmissible de donner ainsi régulièrement la parole à un syndicat proche de l'extrême droite. Votre ligne éditoriale est scandaleuse...vous pourrez vous interroger sur votre part de responsabilité. En attendant, je vous invite à renforcer votre adresse et à multiplier vos sources. Je suis une fidèle du service public et j'en défends les principes. Mais là... votre parti-pris est inacceptable ! Sylvie

Je vous contacte car, encore une fois, il y a un manque flagrant d'impartialité dans un article de France Info : Si l'on lit France Info, c'est justement pour avoir une information factuelle et neutre, pas l'opinion ou l'interprétation personnelle d'un journaliste. Vous n'êtes pas Le Monde ou un média d'opinion. Votre article sur les violences après la victoire du PSG contient pourtant plusieurs formulations qui relèvent davantage du commentaire du journaliste que du traitement factuel. Ces formulations orientent la lecture du lecteur au lieu de simplement exposer les faits et encore une fois, c'est toujours les mêmes partis qui sont remis en question. Par ailleurs, l'article mobilise exclusivement des experts allant dans le même sens — violences urbaines, reconnaissance sociale, polarisation — sans réelle contradiction ni autre lecture possible des événements. Un média de service public devrait faire l'effort de rester strictement factuel et impartial. (02/06/2026)

Choquée d'entendre parler des relations roi Charles et son fils Harry - sauf si cela avait un poids politique sur la GB, la France. Très attachée au service public, je regarde à nouveau très régulièrement le JT 20h. S'il vous plaît, laissez-nous un journal d'infos ESSENTIELLES ... Les infos du monde sont lourdes. J'apprécie votre sérieux à les traiter Restez / restons dignes ! C'est France télévision et nous y sommes attachés Béatrice (F2 20h 05/09/2025)

L'Affaire Cohen-Legrand

Cette « affaire », largement montée en épingle par l'Incorrect et les médias du groupe Bolloré, a généré près d'une centaine de courriels.

La démocratie commence par un service public d'information qui doit être neutre politiquement. Radio France a licencié M. Achilli (pour un projet de collaboration avec le RN), Radio France et C à vous doivent licencier MM. Legrand / Cohen (pour collusion avec le PS). Si cela est fait, cela prouve l'impartialité de Radio France et C à Vous ; si cela n'est pas fait, cela prouve que Radio France et C à vous sont des entités de propagande politique. Philippe

M. Cohen n'a plus rien à faire sur France TV : il n'est plus journaliste mais éditorialiste au PS. Laurent

Inimaginable de garder M. Cohen après cette affaire ; le service public doit être neutre et ne doit pas faire de militantisme ; c'est révoltant. Françoise

Nous avons fait des réponses très factuelles, étant donné que cela ne concernait pas une émission diffusée sur nos antennes.

En l'occurrence, la polémique du moment concerne au premier plan un éditorialiste de Radio France.

Patrick Cohen lui, certes l'un des chroniqueurs de l'émission diffusée sur France 5, n'est pas salarié de France Télévisions pour autant. Il n'est pas non plus en première ligne dans cette polémique. Pour information, les deux journalistes cités se sont défendus de toute collusion avec quiconque, ont rappelé qu'ils voient des responsables politiques de tous bords et que, dans ce cas, il s'agissait au contraire de la part des personnes du PS de protester contre un traitement qu'ils estimaient très négatifs à l'encontre de monsieur Olivier Faure.

Patrick Cohen, toujours, a été au centre de nouveaux messages ...de soutien à la suite d'un échange très tendu avec la ministre de la Culture de l'époque, Rachida Dati, sur le plateau de C à vous :

A quoi sert le discours d'attaque personnelle envers M. Cohen de la part de la ministre de la culture. Est-ce le rôle d'un ministre d'attaquer personnellement un journaliste? Dominique

Navré par l'attitude totalement inconvenante de la ministre R Dati envers Patrick Cohen, je souhaite apporter tout mon soutien à ce journaliste remarquable. Le trumpisme semble déteindre sur certains de nos personnels politiques. Soyons vigilants. Laurent

Je suis indignée de l'attitude de la ministre face aux journalistes. J'espère que France télévision va porter plainte pour diffamation face aux allégations de la ministre sur Mr Cohen. Une ministre qui a en charge le service public des médias, qui accuse et décrédibilise un journaliste du service public en l'accusant de faits de harcèlement non prouvés... pour ne pas répondre à ses questions sur les financements occultes dont elle a bénéficié ! Je rêve ! J'espère vraiment que la direction va porter plainte, car si ce n'est pas le cas, je penserai qu'elle est sous le joug des menaces de la ministre ! Nathalie

La Commission d'enquête sur l'audiovisuel public

Plus tard, malgré la forte médiatisation et les polémiques, la commission d'enquête sur l'audiovisuel (Assemblée Nationale) n'a finalement généré que très peu de messages à la Médiation dont ceux-ci :

Je suis de près les travaux de la commission sur l'audiovisuel public et je tenais à vous apporter tout mon soutien face à ce tribunal qui ressemble davantage à une inquisition du XIIIe siècle. J'ai honte de nos élus de la République devant ce qui me semble être une parodie. Je souhaite, au contraire, féliciter l'ensemble des acteurs de l'audiovisuel

public pour la qualité de leurs émissions. Je suis très fier que mes impôts financent cette institution. Merci de partager ce message avec tous les journalistes et producteurs qui ont été mis en cause par cette commission. Jean-François
J'apporte tout mon soutien à la Direction de France Télévisions, Cette Commission est une mascarade, menée à charge par la droite et l'extrême-droite. Personne n'est dupe de la manipulation politique et de l'objectif, mettre à terre l'audiovisuel public au bénéfice du privé.... À nouveau tout mon soutien dans ce combat pour la liberté d'opinion, l'information équilibrée reposant sur les faits. Dominique (18/12/2025)

Quelle époque !

L'émission de Léa Salamé s'est trouvée régulièrement sous le feu des critiques avec plusieurs polémiques, par exemple autour de la présence de Nicolas Bedos ou des propos tenus par Thierry Ardisson.

Je suis scandalisé du temps d'antenne accordé à Nicolas Bedos, reconnu coupable d'agression sexuelle, sur une chaîne du service public, avec une contradiction minime, avec une inversion des rôles de victime et d'agresseur, le tout en faisant la promotion de son livre... Une honte !

Une émission de chaîne publique ou un agresseur vient se justifier et promouvoir son livre est honteux. Une immense planche de temps permet une réhabilitation de ce type imbu de lui-même. Des subventions publiques qui financent ce type de programmes est inacceptable. Cédric

Entre l'humiliation des personnes de droite par extension de l'humiliation de Louis Sarkozy par Paul de Saint-Sernin et l'humiliation des chrétiens, par Philippe Caverivière vous faites fort. Ces journalistes devraient être licencié et les producteurs de ces émissions aussi. C'est un scandale ! Julien

Je suis choqué par les propos de Thierry Ardisson comparant Gaza et Auschwitz. Le fait de ne pas avoir coupé cette séquence est-il volontaire de la part de la rédaction qui approuverait ces propos ? Aucun commentaire ou désapprobation de la part de Mme Léa Salamé ou d'aucun journaliste présent à cette émission : qui ne dit mot consent ? Est-ce ainsi que le service public traite l'information en maltraitant la vérité historique ? Je suis sidéré par le manque -involontaire j'espère- de discernement de la rédaction de cette émission de la chaîne et de France Télévision.

Je tiens à vous faire part de ma stupéfaction face aux propos de Me Ardisson sur l'émission "quelle époque" comparent Gaza à Auschwitz. Les camps de la mort ont fait près de 6 millions de morts. De tels idées et propos devraient être interdits à des heures d'écoute Les associations des enfants de rescapés vont également porter plainte. Yoni

6 Quelques félicitations

Eh oui ! Ce n'est pas très courant, mais nous recevons parfois des félicitations, des remerciements pour les infos ou les programmes de France Télévisions.

Un énorme bravo pour la Co interprétation en langue des signes sur deux émissions : la clôture de paralympiques et les élections municipales en présence des interprètes sourds et entendants. Ça a été une très bonne réussite et une excellente qualité de travail ! C'était très clair comme qualité d'information. Merci de transmettre ça à l'équipe avec mes énormes félicitations ! Léon (mars 2026)

Permettez-moi de vous adresser mes plus vives félicitations à la suite de la diffusion de l'émission Télématin, avec une traduction en Langue des Signes Française en gros plan, occupant la moitié de l'écran. Il s'agit là d'une avancée remarquable, offrant enfin un accès optimal à l'information pour les personnes sourdes et malentendantes, estimées à près de sept millions en France.

Je tiens à saluer votre combat pour une société plus inclusive. Cette initiative constitue un progrès indispensable pour notre communauté, composée notamment de personnes sourdes parfois touchées par l'illettrisme et pour lesquelles la LSF est un outil fondamental d'accès à l'information et à la citoyenneté. Je vous adresse de nouveau mes remerciements les plus sincères Antoine (Télématin 17/11/2025)

Merci pour votre reportage sur les Coulisses du plus grand Tribunal pour enfants de France. Bien fait et informatif Gabrielle (20 heures 02/09/2025)

Je tenais juste à féliciter l'équipe qui a produit le reportage frères de métier. Les images sont réellement magnifiques à certains moments. Un très très joli reportage. Bravo à tous. Elodie (05/06/2026)

Bravo à la cellule investigation pour son enquête sur les laits nourrisson contaminés Maurice (JT 12/14 23/01/2026)

Dans un reportage qui avait pour sujet des poids-lourds interdits de prendre la route par temps de fortes intempéries, le journaliste a mis l'accent sur un gendarme qui utilisait un traducteur automatique pour dialoguer avec un chauffeur danois qui ne parlait pas français.

Par ce petit mot, je voudrais féliciter M. Valéry Lerouge qui a montré, à travers ce reportage, l'utilité du traducteur automatique pour communiquer avec un étranger qui ne parle pas notre langue, et vice versa ! Oui, le féliciter, car parler du traducteur automatique c'est donner un outil et une solution pour se passer de l'anglais, la langue impérialiste et hégémonique du moment ! Merci de bien vouloir transmettre mes félicitations à ce journaliste. Sylvain (JT de 20h 07/01/2026)

Je souhaite juste remercier et féliciter Mme Roux pour la qualité de son émission. Les discussions ont été d'excellentes qualités, les personnalités invitées, qu'elles soient politiques, ou que ce soient leurs contradicteurs, ont tous été excellents (à l'exception peut être de Mme Rousseau). Mme Roux et Mr De Tarlé ont parfaitement mené les débats. Bravo, car les émissions de ce genre ont de plus en plus tendance à être de bas niveau, du fait des invités. Ce n'était pas le cas hier soir ! Arnaud (L'évènement 20/11/2025)

Je viens de voir ce film, La Syndicaliste, avec Isabelle Huppert : fascinante, intrigante, belle et dérangeante, forte et avec une si touchante pudeur de sa souffrance...Un ENORME BRAVO ! Sarah

J'aimerais exprimer ici mon enthousiasme pour l'excellente série Des Vivants de J. Xavier de Lestrade. Tout y est vu le plus finement possible avec pondération, sans voyeurisme ou sensationnalisme, dans le respect de la douleur et des traumatismes des survivants, à mon avis ...Il faut visionner cette remarquable série pour mesurer les dégâts traumatologiques des actes terroristes sur les personnes qui les ont subies. En tout cas, félicitations aux comédiens, aux réalisateurs et à leurs équipes ! Marie-Noëlle

Toutes mes félicitations à Madame Marianne Kerfriden, je n'en reviens pas de la qualité de l'émission Vêto de Campagne où l'actrice principale est Amélie Jolivet ! Très vrai, je regarde exceptionnellement la télévision mais franchement c'est très fidèle à ce que je connais, et ça me réconcilie avec les médias. Frédéric

J'ai à cœur de vous remercier pour toutes les beaux films que vous nous permettez de voir merci tout plein beaucoup vous êtes magnifiques ! Sonia

Les jeux olympiques sont finis. Merci à tous les journalistes et présentateurs en direct. Pour nous avoir expliqué les différents sports. On passe par toutes les émotions. Je suis contente d'avoir découvert des sports qu'on ne voit pas assez, même si on n'a pas eu de médaille, on les aura en 2030. Allez les bleus. Et merci encore France TV Direct.

7 Trop de publicité

Il faut enfin savoir que nous recevons de nombreuses plaintes concernant les publicités. Certains téléspectateurs s'estiment « harcelés » par des écrans publicitaires récurrents :

(...) depuis des mois on entend la pub Comme j'aime, c'est du harcèlement ça ne s'arrête jamais ! Pascal

Pourquoi devons-nous endurer 8 minutes de publicités entre la première partie de C à vous et la capsule Vu ? Sur une chaîne du service public, n'est-ce pas au-delà du temps autorisé ? Christophe

Marre des publicités qui ne laisseront bientôt plus de place aux programmes : dérive publicitaire grave et préoccupante. Jean-François

Encore une fois, c'est l'occasion de rappeler des aspects réglementaires et financiers à nos publics pour l'antenne linéaire :

La réglementation applicable à la diffusion des publicités sur les chaînes de télévision du groupe est plus stricte que celle applicable aux chaînes privées.

(...) si l'argent public sous sa forme de « contribution à l'audiovisuel public » (ou « redevance ») permettait de financer les missions de service public de FTV, ensuite compensée par un transfert d'une fraction du produit de la TVA (loi de finances

rectificatives de 2022) jusqu'à fin 2024, il s'accompagne pour ce faire, des recettes publicitaires.

En 2024, le législateur a pérennisé ce mécanisme en assurant un financement durable pour les médias publics afin qu'ils puissent conserver leur statut d'indépendance, tout en respectant les règles constitutionnelles françaises et européennes, et en maintenant l'indépendance financière et éditoriale des chaînes publiques.

(...) les paramètres de diffusion de la publicité figurent au cahier des missions et charges que FTV veille à respecter sous la vigilance de l'Arcom.

... comme pour france.tv : (...) Il est tout à fait possible de diffuser de la publicité en pré-roll, c'est-à-dire avant un programme sur notre site Internet, sous réserve que ledit programme ne soit pas destiné prioritairement à des enfants de moins de 12 ans.

Dans ce dernier cas, toute publicité est interdite.

Ensuite, FTV ne diffuse pas plus de 3 spots de publicité avant chaque replay et en moyenne propose 5 à 6 fois moins de publicité sur les vidéos de replay par rapport à celles diffusées par TF1 ou M6 sur leurs propres sites.

Enfin, c'est la qualité intrinsèque de certains annonceurs qui est parfois mise en avant pour la critiquer :

Je suis vraiment scandalisé que France TV assume parmi les sponsors principaux de ses retransmissions des JO un annonceur qui martèle "Winamax, le plus important c'est de gagner", soit précisément l'inverse des valeurs de l'olympisme portées par l'événement depuis Pierre de Coubertin. J'imagine qu'il n'y a pas forcément possibilité de choisir les annonceurs, ni d'opérer une censure sur le contenu de leurs spots, mais là, c'est vraiment moche de contribuer à mettre cela dans la tête des gamins qui n'ont pas forcément la culture et l'esprit critique pour faire la part des choses.
François

L'INFO AU TEMPS DU NOUVEAU DESORDRE MONDIAL

Les bouleversements géopolitiques se sont succédé début 2026, s'ajoutant à la liste des conflits déjà en cours. Du Venezuela à l'Iran en passant par le Liban, Gaza, l'Ukraine, les événements se sont enchaînés, ce qui n'a pas manqué de faire réagir les téléspectateurs.

La couverture importante dans les journaux télévisés de la politique menée par Donald Trump fait également réagir.

A- Saturation des références au président des Etats-Unis

Avant de parler de la guerre au sens propre, des téléspectateurs nous ont écrit pour exprimer leur sentiment de saturation de l'espace médiatique par Donald Trump.

Pourriez-vous requérir auprès des services de rédaction de veiller à ne pas servir Mr Trump et son désir d'exister en l'évoquant TOUS les jours sur vos chaînes ? Un petit récapitulatif hebdomadaire de ses élans, désirs, projets commerciaux ou guerriers suffirait amplement. Son nom prononcé chaque jour lui donne bien trop d'importance et d'honneur. On répond aux imbéciles par le silence" Fabrice (janv. 2026)

Aujourd'hui, le Superbowl. Indirectement, il est question de Trump... dont il est question pratiquement tous les jours. Pour l'originalité, le téléspectateur est gâté ! Il n'y a donc aucun autre sujet d'actualité ? Maurice (France info JT 12/13 09/02/2026)

Donald Trump représente un danger unique et imminent pour les États-Unis, la France, L'Europe, l'Otan, les intérêts français dans le monde et la démocratie. Pourquoi relayer ses mots et ses positions ? Pourquoi se faire le porte-voix de la haine qu'il professe ? Les paroles de cet homme ne sont pas sans conséquences en France. Il est impératif que les médias nationaux, en particulier les médias publics, prennent leurs responsabilités. Ne rentrez pas dans l'histoire comme accessoire des monstres du 21ème siècle. Jonathan (27/10/2024)

Une nouvelle fois, l'actualité trumpienne fait la une avec l'hommage national rendu par Donald Trump à Charlie Kirk On est au bord de la nausée. Va-t-on assister encore longtemps à la décadence américaine, décortiquée, expertisée...? Chaque décret illégal, chaque déclaration mensongère, chaque posture outrancière de Donald Trump a droit à son flash info. Les médias ont un devoir d'observation certes, mais la contemplation obsessionnelle de l'actualité américaine... Fred (sept. 2025)

Je suis extrêmement choquée qu'une chaîne de Ftv ai retransmis en direct la cérémonie pour C. Kirk. Que Le groupe « maga » l'utilise à des fins politiques n'a rien d'étonnant, mais qu'une chaîne du groupe France Tv le retransmette en direct est totalement problématique. ADELIN (nov. 2025)

En tant que chaîne du service publique, vous vous devez, à mon sens, d'offrir autre chose que les autres chaînes privées, : des plateaux de "débat" toute la journée pour

réagir à la énième sortie de Donald Trump. C'est inutile et même ça sert ses intérêts : cet homme fait tout pour qu'on parle de lui h24... Merci d'avance pour la prise en compte de ce commentaire bienveillant d'un spectateur quotidien de votre chaîne (avril 2026)

Ce sentiment de « saturation » quant à Donald Trump et aux Etats-Unis s'est aussi manifesté alors que l'affaire Epstein était traitée dans C dans l'air (France 5) :

Vous parlez très régulièrement de l'affaire Epstein dans C dans l'air, n'y a-t-il pas d'autres sujets que vous pourriez aborder ? Je pense que ce thème n'intéresse que l'élite journalistique parisienne...Javier Dijon

Pouvez-vous demander à Caroline Roux d'arrêter de traiter de l'affaire Epstein et un peu moins des USA. Il y a tellement de sujets de société autres à traiter. Marie-Agnès

B- Venezuela

1 Les mots de l'info

Dans la nuit du 2 au 3 janvier 2026, les forces armées américaines ont lancé une opération militaire afin de kidnapper le président vénézuélien Nicolas Maduro. Dès les premières heures, les téléspectateurs nous ont interpellé sur la terminologie ou sur l'absence de mention au droit international.

Était-il abusif de parler de « président déchu » de « kidnapping » ? Nous sommes revenus sur l'emploi de ces termes dans l'émission de médiation du mois de janvier consacrée au traitement médiatique de la capture de Nicolas Maduro par l'armée américaine.

Nous avons notamment expliqué que nous avons utilisé le terme « déchu » pour signifier que le président Maduro a été de facto retiré de son poste et que cela ne nous a pas empêché de dire aussi que c'était une opération de « kidnapping », « d'enlèvement » ou qu'il avait été « capturé » - et que c'était contraire au droit international.

Je souhaite réagir par rapport à l'emploi récurrent de l'adjectif "déchu" s'appliquant au président vénézuélien dans le journal. L'adjectif déchu renvoie à une notion de déchéance, de perte d'un statut. Or en l'état, ni dans son pays ni dans le cadre du droit international, il n'existe de condamnation visant à déchoir Maduro de quelque prérogative que ce soit...Yvon (20h 05/01/2026)

Il convient de rappeler que le président Nicolás Maduro n'a pas été déchu mais kidnappé par les services aux ordres du président des USA ! La désinformation commence par là ... au risque que l'on nous explique demain que Poutine est un grand démocrate ! Merci de ne plus choquer par votre ligne éditoriale, nouvelle, vos fidèles téléspectateurs ! Franck (01/01/2026)

Tous les jours que les mots capture ou arrestation sont utilisé alors qu'il s'agit d'un enlèvement, d'un kidnapping. Les mots sont important Jean Pierre (20h 05/01/2026)

2 Rappel du droit international

Je vous contacte au sujet de l'émission sur la capture de Maduro. Je ne comprends pas la manière dont France info vient louer l'habileté de la capture de Maduro par les Etats-Unis et met en avant la stratégie militaire mise en place sans revenir un seul moment en plateau sur le droit international. Il serait bon d'inviter d'autres expert que des militaires pour traiter d'un tel sujet. Ceux-ci indiquant que les pertes civiles sont "inévitables". Quentin

C- Guerre en Iran, l'embrasement

La guerre en Iran déclenchée le 28 février 2026 qui s'est étendue au Liban, et au Moyen Orient a évidemment été le principal sujet des messages des téléspectateurs ces derniers mois.

1 Devoir d'information sur le monde qui se dessine

Le monde est à feu et à sang. Israël/Palestine, Venezuela, Ukraine et tout particulièrement ces jours-ci l'Iran... Pas un seul mot sur ces sujets qui non seulement intéressent les Français mais dessinent le monde de demain. Pas forcément de reportage sensationnel mais des analyses de fond, sur les enjeux, les possibles conséquences géopolitiques...pas un seul mot...Je suis juste scandalisé...Pas étonnant que la France se replie sur elle-même avec de telles informations du premier journal du service public... Votre rôle n'est pas aussi d'informer les Français sur ce qu'il se passe en dehors de nos frontières ? Leurs ouvrir les yeux sur la chance que nous avons d'habiter dans ce magnifique pays, avec ses problèmes que nous ne devons pas oublier mais qui ne se limitent pas au viol d'une jeune fille... et qui alimentent le sentiment d'insécurité. Bref, une énorme déception pour ce JT qui n'avait pas beaucoup d'intérêt...Stephane (France 2 JT 15/01/2026)

2 Vous en parlez trop !

Certains téléspectateurs estiment ne plus avoir assez d'information sur des événements internationaux autre que la guerre lancée en Iran par Israël et les Etats-Unis, tandis que des interlocuteurs nous indiquent qu'ils souhaiteraient plus d'actualité française.

Cela fait maintenant environ un mois que nous enchaînons les éditions spéciales pour suivre la guerre Iran-USA/Israël. Je vous le dis j'ai été choqué par ce choix, et notamment pendant les deux semaines de campagne officielle pour les municipales pendant lesquelles votre chaîne que j'apprécie depuis sa création) a méticuleusement effacer ce sujet des antennes, alors que ça aurait dû être le premier avec un décryptage des enjeux dans les grandes villes, par exemple. Pourquoi ? Quel intérêt ? Sommes-nous belligérants ? Pas à ma connaissance. Alors pourquoi ne pas parler principalement de ce qui se passe dans le pays ! (Juin 2026)

Serait-il possible d'avoir d'autres informations que l'Iran ? Il y a les municipales, l'Ukraine, le Soudan, Gaza, Le Venezuela etc. Cette omniprésence sur toutes les chaînes TV de la guerre en Iran devient douteuse. Est-ce pour occulter le reste ou par paresse intellectuelle ? L'Iran ne règle pas le monde, ni notre pays, ni notre occident. On en vient à ne plus écouter. Pourriez-vous être plus équilibré et ouvert ?

Je comprends l'importance de la guerre en Iran et maintenant au Liban aussi, mais je trouve que la couverture depuis pratiquement 1 semaine est exagérée ! En fait, je regrette beaucoup que l'on ne parle plus de l'Ukraine, de Gaza ou même de la France ! Il n'y a plus de bombes ou de massacres en Ukraine ou à Gaza ? Je regarde et écoute Franceinfo car j'apprécie son indépendance et sa pondération, mais là j'ai l'impression que malheureusement, vous cédez au sensationnalisme des chaînes concurrentes...Ariane

Même s'il s'agit d'un conflit majeur, pourquoi la guerre en Iran occupe-t-elle 100% de l'antenne depuis une semaine ? Plus d'activité éco, ni politique, et surtout... plus d'Ukraine. La planète TV est un monde étrange de plus en plus éloignée de la nôtre...Yvon

A part la guerre en Iran, plus aucune nouvelles nationales ou internationales autres. Les députés français ne travaillent-ils plus ? La guerre en Ukraine est-elle terminée, plus de problème de coût de la vie, de santé, d'éducation, d'environnement, etc.... ? A chaque fois c'est la même chose, un sujet en remplace un autre. Pas de suivi, pas de distance, abstraction de tout le reste de l'actualité nationale et internationale. Des chaînes "d'infos" continue sont regardées par la majorité des Français, pas la peine de chercher une imitation, démarquez-vous, faites de l'information et du journalisme ! Michèle

Paradoxe des réactions ci-dessus, quelques téléspectateurs nous reprochaient à la fin du mois de janvier de ne pas avoir assez couvert les manifestations contre le régime en Iran et sa répression par le pouvoir. Un temps éditorial y avait bien évidemment été consacré, mais pas assez aux yeux des téléspectateurs.

Je trouve votre couverture des manifestations en Iran insuffisante et honteuse. Cette contestation est sans précédente et par rapport au nombre de participants et au niveau de la répression. Malgré le black-out, des vidéos arrivent et il vous suffit de les vérifier et de les diffuser. Mineh

Comment se fait-il que sur toutes les chaînes d'informations de France Télévisions RIEN ne soit dit sur le soulèvement du peuple iranien contre le régime des mollahs?...Juliette (France info journal 05/01/2026)

Le JT a préféré parler du combat contre le gaspillage alimentaire plutôt que de celui du peuple iranien pour la liberté... France 2 perd son âme et sa dignité...ma croyance en une télévision publique de qualité se voit ébranlée... Nous méritons mieux. Dominique (13h France 2 du 17/01/2026)

3 Les invités qui s'expriment

Le choix de certains des nombreux experts et intervenants chargés de commenter la situation au Moyen-Orient et d'analyser ce conflit a été remis en cause :

Comment France TV à travers ses programmes sur France Info tel que ce 1 mars 2026 peut-elle inviter Mona Jafarian ... Certes elle a des connaissances étant née en Iran, mais elle s'est surtout fait connaître par ses activités d'influenceuse en décoration intérieure. Sa dite association n'est qu'une coquille vide, il suffit d'aller sur leur site internet pour le constater. Les Iraniens méritent d'être mieux représentés pour assurer la couverture de cette guerre ! Xavier

Je souhaite vous signaler qu'il est devenu très difficile aujourd'hui d'écouter l'antenne de France info concernant la couverture de l'intervention américaine en Iran. Le parti pris et la sélection des invités donnent une impression d'orientation anti-Trump à un niveau de 9/10. Il serait souhaitable d'équilibrer davantage vos plateaux : vous glissez vers un média d'opinion, une sorte de CNews très à gauche. Jérôme

A propos de cette réaction qui concerne l'intervention sur nos antennes du seul journaliste francophone à couvrir le conflit de Téhéran. Il a été renvoyé vers l'onglet transparence qui explique « Qui est Siavosh Ghazi, la voix francophone qui raconte la guerre depuis Téhéran sur plusieurs antennes françaises, dont celles de France Télévisions et Radio France ? » https://www.franceinfo.fr/une-information-transparente-franceinfo/transparence-qui-est-siavosh-ghazi-la-voix-francophone-qui-raconte-la-guerre-depuis-teheran-sur-plusieurs-antennes-francaises-dont-celles-de-france-televisions_7874732.html

Depuis le début de la guerre en Iran, les téléspectateurs de plusieurs chaînes peuvent écouter les propos du correspondant Daviosh Ghazi. Ce "journaliste" qui se vante de rester "factuel", est de fait la voix de la République islamique d'Iran. C'est une évidence. Pourtant ce correspondant enchaîne les directs... on l'encense, souligne sa bravoure, en fait un héros. Or, s'il y a des héros en Iran ce sont les journalistes qui sont soit en prison soit menacés de mort, muselés par ce régime meurtrier. L'omniprésence de ce seul correspondant est incompréhensible et sidérante pour celles et ceux qui attendent de ces médias le plus d'objectivité possible en ces temps où la propagande est la règle de toute part. ...je trouve grave que les chaînes l'imposent aux téléspectateurs tant de fois par jour. Marie-Pierre

4 Traitement des victimes, sources et parti pris

Autre reproche : le manque d'équilibre dans le traitement des victimes et la fiabilité des faits rapportés. Certains s'interrogent sur la manière dont les victimes civiles sont évoquées à l'antenne. Ils ont parfois le sentiment que certaines souffrances sont davantage mises en avant que d'autres, notamment celles des Israéliens, par rapport à celles des Iraniens ou des Libanais.

Les victimes

Lors du 20H ce lundi 06 avril 2026, Il y a une très forte partialité au profit de ceux qui ont agressé l'Iran et sa population. Il a été montré la photo des victimes d'un tir de missile sur Haïfa. Le problème est que vous ne montrez jamais les photos de familles libanaises palestiniennes ou iraniennes victimes des bombardements étasuniens et israéliens. Il n'y a aucune excuse. Au Liban vous pouvez avoir des journalistes sur place. Vous devez rester neutres et non ignorer totalement les victimes civiles au Liban ou en Iran par exemple, Vous n'avez jamais montré les photos des enfants écoliers tués par les premiers bombardements en Iran, tout comme ceux de Gaza. Cette partialité 'est abjecte (20 heures, 06/04/2026)

J'ai remarqué que lorsque des soldats ou des civils français, étrangers ou israéliens sont tués, leurs visages sont régulièrement montrés à l'antenne. En revanche, je n'ai pas souvenir d'avoir vu le même traitement pour des victimes libanaises, cisjordaniennes ou gazaouies. Je comprends que des contraintes éditoriales et pratiques entrent en jeu, mais cette asymétrie donne, qu'on le veuille ou non, l'impression que certaines vies comptent plus que d'autres. C'est un signal fort envoyé aux téléspectateurs, et je pense qu'il mérite d'être interrogé. Francis (20h 31/03/2026)

A l'écoute des informations relatives à la guerre en Iran, je constate aucun bilan des victimes civiles en Iran. Au regard de la violence des bombardements sur des immeubles à Téhéran, il y a bien des blessés et des morts. Pourtant le bilan de 4 militaires de l'armée américaine est lui répété. Je suis vraiment décontenancé de l'absence de cette information sur le principal journal quotidien de France 2. Pourrions-nous être informé de cet élément majeur lors des éditions quotidiennes ? Je vous remercie de votre attention. Kamel (20h 04/03/2026)

Sources et fiabilité des infos dans les pays en guerre ou les journalistes sont absents

Je suis toujours un peu circonspect, et surtout étonné, quand j'entends lors d'un conflit des nombres d'adversaires éliminés sans aucune mention de source.

Par exemple aujourd'hui France Info TV a simplement annoncé plus d'une centaine de combattants du Hezbollah tués au Liban par l'armée israélienne. Qui a fourni cette information ? Qui a confirmé qu'il s'agissait de combattants et pas de civils ? Comment est-il possible d'omettre ces précisions dans le contexte des multiples pertes civiles au Liban et à Gaza ? Il ne me semble pas que les pertes russes ou ukrainiennes annoncées par le camp d'en face soient relayées avec la même légèreté. Vous ne trouvez pas ça gênant ? Ethiquement je veux dire ? Moi si. Jean-François

Depuis quelques jours vous présentez la mort d'un soldat français de la Finul comme étant lié au Hezbollah. Quelle preuve avez-vous ? On sait que dans un passé pas si loin que plusieurs fois Israël a été responsable de la mort de soldats de la Finul. Nous savons que Israël tue systématiquement les journalistes. Comment pouvez-vous affirmer que la mort du soldat français est due au Hezbollah ? Vous n'en savez rien, l'état français non plus. Vous devriez nuancer plus vos propos. Etes-vous journalistes ou êtes-vous des supplétifs des gouvernements français et israéliens ? Louis

Partis pris

Certains pensent que nous avons une couverture trop « pro-israélienne » de la guerre au Moyen-Orient. Nous rappelons à ces téléspectateurs que beaucoup d'autres personnes estiment, au contraire, que l'information de France Télévisions est « propalestinienne » ou, à d'autres moments « pro-ukrainienne »...ou « pro-russe ».

Il est incroyable que France télévisions : 1. reprenne systématiquement les éléments de langage du gouvernement israélien, "une zone tampon" c'est de l'annexion tout court illégal du sud Liban. Les secouristes sont tués 2. Humanise toujours la situation en Israël 1 missile iranien abîme 1 immeuble, on passe plusieurs minutes à ce sujet en interviewant les locaux et 0 seconde sur tous les missiles israéliens qui se sont abattus en Iran faisant plusieurs morts. Il s'agit donc d'un parti pris biaisé... Les Libanais et les Iraniens sont déshumanisés pour permettre de faire passer leur mort en silence... Ramyn Francinfo 24/03/2026

Je suis Ukrainienne et je vis et travaille en France depuis le début de l'invasion russe en 2022. Comme beaucoup d'Ukrainiens installés en France, je suis particulièrement attentive à la manière dont notre pays, notre langue et nos villes sont présentés dans les médias. L'orthographe « Kiev » provient de la forme russe « Киев », tandis que « Kyiv » correspond à la forme ukrainienne officielle aujourd'hui reconnue par de nombreuses institutions et médias internationaux.

Je vous serais reconnaissante de veiller à utiliser la forme correcte « Kyiv » ainsi qu'une prononciation aussi proche que possible de l'ukrainien. Iryna

Médias combien de temps encore allez-vous ignorer la réalité et nous intoxiquer dans cette désinformation permanente sur l'Ukraine et les Russes qui arrivent... Douze ans de guerre, et silence sur les crimes des nationalistes ukrainiens à faire pâlir... ! Combien de temps encore nos irresponsables politiques, Macron jusqu'au bout de son mandat, vont-ils soutenir ce Zelensky B.

Reportage sur les influenceurs à Dubaï

Enfin, face à la situation dramatique en Iran, deux sujets sur les influenceurs bloqués à Dubaï ont vivement été critiqués :

Depuis plusieurs jours, je suis "un peu choqué" par certains traitements de l'information sur votre chaine, en ce qui concerne le conflit au Proche-Orient. J'ai ressenti un maximum d'indignation, en regardant le reportage qui nous parlait une nouvelle fois de ces pauvres français "coincés" à Dubaï. Tout au long des commentaires, on avait l'impression qu'on devait pleurer sur leur sort. Pourquoi, sur votre antenne, y a-t-il deux poids deux mesures dans le traitement de l'information ? La plupart des Français installés à Dubaï, sont là, en général, pour profiter financièrement de la situation ou sont des touristes de passage, alors qu'en Cisjordanie, les habitants palestiniens subissent de plus en plus de sévices gravissimes de la part de certains colons israéliens. J'espère à l'avenir, que l'information de France 2 sera plus équilibrée. Jean-Claude (13h 13/03/2026)

Les longues infos sur le rapatriement des Français depuis Dubaï me gênent fortement. De riches vacanciers et autres exilé(e)s fiscaux que l'on rapatrie au frais de l'État, je trouve cela juste inadmissible. Plutôt que de montrer ces gens tout sourire et en embrassades dans les aéroports, la "vraie" info serait plutôt de dire qui paye ces retours et est-ce-que les exilés fiscaux qui reviennent vont être rattrapés par le fisc français ! çà se serait de l'info ! Christian (13h 09/03/2026)

Quel scandale le sujet sur les animaux de compagnie abandonnés à Dubaï ! Laissez ça aux réseaux sociaux ! Et les Gazaouis abandonnés, on en parle quand ? Je suis idiote, eux ils sont complètement abandonnés. Dominique journal (20h 12/03/2026)

Je ne décolère pas au regard de l'indécence du sujet sur le sort des chats et des chiens abandonnés à Dubaï par les gens qui s'enfuient. C'est honteux vis à vis de toutes les victimes, des enfants, des drames, des traumatismes que subissent les HUMAINS de prendre du temps sur un jt pour évoquer cette non-information. (JT 20 h 12/03/2026)

D- L'Ukraine et Gaza : des conflits au long court

1 Les guerres qui perdurent...Ne pas oublier l'Ukraine et Gaza

Face à la multiplication des crises mondiales, les téléspectateurs nous demandent de continuer à les informer sur les conflits toujours en cours à Gaza ou en Ukraine.

Pourquoi n'entendons-nous presque plus parler de la bande de Gaza et de la situation en Cisjordanie ? Le conflit, les souffrances civiles et l'extension de la colonisation n'ont pourtant pas disparu. J'aimerais comprendre pourquoi ces sujets semblent avoir disparu des priorités médiatiques, alors qu'ils continuent d'avoir des conséquences humaines, politiques et sociales majeures. Ne serait-il pas essentiel de maintenir une couverture régulière, équilibrée et approfondie, pour permettre au public de rester informé d'une crise qui se poursuit ? Michel

Un long développement sur une frappe à Haïfa et à Tel Aviv, quelques secondes sur des frappes russes en Ukraine. Quelle est la jauge ? Anne Marie (06/04/2026 13h00)

Ce message pour m'étonner de la place prise par les événements du Moyen Orient dans l'actualité depuis le début du mois. Plus rien sur l'Ukraine, ni sur Gaza ! Pourtant, les morts continuent à s'accumuler et les armes, là aussi, continuent à parler. Un peu moins de Moyen Orient et un peu plus d'international "autre". Au risque de faire le jeu des puissances (Israël, USA, Russie) qui détournent actuellement l'attention avec ce qui constitue, de fait, un écran de fumée jeté sur les autres conflits et drames en cours. Claude (mars 26)

2 Traitement de l'actualité à Gaza

Concernant Gaza, les réactions sont très tranchées, les perceptions radicalement opposées. Les téléspectateurs s'arrêtent souvent sur un sujet, une séquence, un

invité, sans prendre en compte l'ensemble des contenus qui ont été proposés à l'antenne.

Des messages nous interpellent sur l'absence supposée de sujets sur la situation de Gaza. En réponse, il est rappelé que, au-delà d'une actualité internationale très chargée, « l'accès à Gaza reste fermé aux journalistes étrangers malgré le cessez-le-feu ». Mais que la situation sur place n'est pas pour autant ignorée notamment grâce aux journalistes palestiniens sur place avec qui nous travaillons.

Gaza oubliée ?

Pourriez-vous m'indiquer pourquoi les Palestiniens de la Bande de Gaza et de la Cisjordanie sont oubliés ? C'est très grave, les gens meurent, n'ont rien à manger ni assistance médicale et les journalistes Palestiniens sont tués ou torturés. La bande de Gaza est rasée et Israël continue de massacrer impunément sans qu'aucuns politiques ou journalistes n'en parlent aux infos ! C'est horrible, un génocide en direct à nos portes sans aucune assistance des pays européens ! Je pleure et prie que vous puissiez mettre en avant dans vos programmes ce génocide afin d'ouvrir les yeux au monde, nous serons complices si rien n'est fait. Sébastien

Au prétexte du "cessez-le-feu" d'octobre dernier, les journaux télévisés de France 2 passent depuis sous silence total la situation à Gaza. Ainsi, pas un mot sur les Palestiniens tués depuis ce cessez-le-feu...ni sur l'aide humanitaire encore entravée par Israël, ni sur la destruction des locaux de l'UNRWA... En omettant délibérément de reporter tous ces faits, France2 confirme à la fois son indéfectible partialité ainsi que sa participation active à l'invisibilisation et à la déshumanisation d'une partie de qui, dans un contexte de génocide attesté par l'ONU, constitue non seulement un manquement à la déontologie journalistique mais encore une faillite morale. Philippe Pourquoi les journaux télévisés de 13h00 et 20h00 se font-ils régulièrement l'écho du récit israélien plutôt que de traiter sérieusement du génocide palestinien qui se déroule sous nos yeux depuis maintenant 2 ans ? Pourquoi le groupe France Télévisions ne sait-il pas être à la hauteur du drame politique, humain, culturel ? l'ininterruption du génocide perpétrés par Israël La depuis le cessez-le-feu, pourquoi tout cela n'est-il pas exposé médiatiquement ? Est-ce de la lâcheté ? Du racisme ? De l'incompétence ? Quels choix sont donc faits pour ne pas réaliser ce travail essentiel de l'information ? Un travail de vrais journalistes est possible... Emmanuel

Je suis étonné de l'absence totale, dans vos programmes d'information, d'un sujet important pourtant traité par d'autres media... Il s'agit de la Flotilla pour Gaza partie de plusieurs ports méditerranéens. Etant donné que le pouvoir en place dans notre pays s'efforce par tous les moyens de ne pas froisser Israël et qu'il réprime ceux qui osent défendre la cause des Palestiniens, je suis enclin à penser que votre mission d'information, contrairement à ce que vous affirmez dans votre publicité a pour limite celle de ne pas froisser le pouvoir en place. Ce n'est pas ma définition du service public » Jean

Pas un mot dans vos journaux quotidiens sur l'action de RSF en soutien aux journalistes tués à Gaza. Vous êtes attachés, soi-disant à la liberté de la presse. Traitement différencié. » Armand

Reconnaissance de la Palestine par la France

Lors de la reconnaissance de la Palestine par le président de la République à l'ONU, certains ont été surpris de l'ouverture du journal :

Une véritable honte. Il vous a peut-être échappé mais aujourd'hui la France a reconnu l'État de Palestine et vous ouvrez le journal avec Cedric Jubillar ! Maria (France 2 J.T 22/09/2025)

Je suis extrêmement surprise du caractère plus que succinct donné au discours historique d'Emmanuel Macron sur la reconnaissance de l'Etat de Palestine. Vous avez préféré mettre en lumière les discours fantaisistes, provocateurs et sans fondement de Donald Trump à la tribune de l'ONU. C'est dommage pour le service public qui se doit d'informer de façon objective et non de faire du sensationnel comme tant d'autres chaînes...Marilyne (20h 23/09/2025)

Cette information avait été traitée le jour d'avant dans le 20h, mais cet avant-sujet n'a pas suffi...

Traitement à retardement de l'agression d'une religieuse en Israël :

Quel choix éditorial a bien pu justifier que le journal de 20h sur France 2 ce soir 30 avril, n'évoque même pas l'agression d'une religieuse française de 48 ans à Jérusalem ?! Il ne s'agit pas d'un fait divers banal ! L'agressée est une ressortissante française Le motif de l'agression est sa religion L'agresseur est issu d'un mouvement dont les représentants participent au Gouvernement israélien Je suis réellement choquée d'un certain "2 poids, 2 mesures" qui s'applique dans vos choix éditoriaux. (...) Marie-Hélène (30 avril 2026)

Cette agression a bien été traitée, un peu à retardement, dans le JT.

Sujet sur l'agression d'une religieuse en Israël. C'est très bien. Mais depuis des mois de telles agressions contre les Palestiniens sont largement documentées et illustrées. Elles n'ont malheureusement pas le droit à une telle médiatisation. Pourquoi ? La fascination de la société israélienne est patente. Cela gêne-t-il ? Nous attendons les reportages sur ce sujet. (...) Lucien (04 mai 2026)

L'Eurovision

A la croisée de l'actualité et du divertissement, le concours de chant de l'Eurovision a provoqué quelques courriels. En effet, des pays ont refusé la participation du chanteur représentant Israël et ont ainsi boycotté la diffusion du concours. Chez nous, une centaine de messages nous ont été envoyés par rapport à la participation d'Israël à L'Eurovision

La France doit boycotter ce programme au vu de la participation d'un état génocidaire. Montrons l'exemple. Delphine

En tant que téléspectateur du service public, je vous saisis aujourd'hui concernant la ligne éditoriale et éthique de France Télévisions relative à sa participation et à sa diffusion récente du Concours Eurovision de la Chanson. L'UER affirme que l'Eurovision est un événement apolitique visant à rassembler les peuples. Pourtant, le maintien du radiodiffuseur israélien KAN, alors que le gouvernement d'Israël est responsable d'une crise humanitaire d'une gravité sans précédent à Gaza, contredit totalement ces principes. Loin de préserver la neutralité du service public, cette diffusion normalise une situation de violence extrême sur une scène culturelle. (...) Je sollicite votre intervention afin que les vives préoccupations éthiques des téléspectateurs français soient formellement transmises à la direction de France Télévisions. Le groupe se doit d'intervenir auprès du Conseil de direction de l'UER pour demander la suspension d'Israël lors des prochaines éditions, garantissant ainsi le respect de la déontologie que le service public français doit incarner. Sherise

Je vous écris parce que cette année, comme de nombreux téléspectateurs français (...) je n'ai pas regardé l'Eurovision. Ce concours est pourtant un incontournable pour moi depuis des décennies (...) La raison est simple : la lâcheté de France Télévision qui a refusé de s'opposer à la participation d'Israël à cette compétition, malgré le massacre en cours à Gaza. D'autres télévisions publiques à travers le monde l'ont pourtant fait, en se retirant de la compétition en protestation. Se cacher derrière un supposé apolitisme de cette compétition n'est pas sérieux. L'Eurovision est évidemment politique. Jean

3 L'Ukraine

Depuis l'invasion russe en Ukraine, le 24 février 2022 les enjeux de ce conflit en plein cœur de l'Europe intéressent toujours vivement les téléspectateurs. La couverture des négociations de paix en décembre 2025 a vivement été critiquée, la mort de Brigitte Bardot monopolisant l'antenne au détriment du reste de l'actualité.

Je reste assez surprise de l'importance donnée au décès de Brigitte Bardot le 28 décembre, de 20 à 25 minutes sur ce seul sujet avec un direct devant la Madrague par une envoyée spéciale de nuit ! Inutile Alors qu'au même moment se tient une conférence sur la paix en Ukraine ... Vous ne donnez pas suffisamment d'importance à de vrais sujets d'information internationale Claudine (20h 28/12/2025)

Miracle ! Plus de guerre en Ukraine, c'est fini. Plus de discussions entre Zelinsky et Trump, secondaire, quant à Gaza, n'en parlons pas. Le sujet du jour, c'est le décès de Brigitte Bardot, qui a tenu l'antenne ... Stupéfiant, passionnant ! Au bout de 25 minutes, la chaîne s'est souvenu qu'un conflit risquant d'embraser le monde se déroule à nos portes. Paul (JT de 20 heures 28/12/2025)

Interview de Sergueï Lavrov au 20h

L'interview du ministre russe des Affaires Etrangères, Sergueï Lavrov, dans le 20h du jeudi 26 mars 2026 a entraîné, un afflux de réactions, Une déferlante "d'incompréhension et de colère". Le renvoi vers l'onglet transparence a permis de donner des éléments sur le « Pourquoi et dans quelles conditions la rédaction de France Télévisions a-t-elle réalisé l'interview de Sergueï Lavrov, chef de la diplomatie russe ?

https://www.franceinfo.fr/une-information-transparente-franceinfo/transparence-pourquoi-et-dans-quelles-conditions-la-redaction-de-france-televisions-a-t-elle-realise-l-interview-de-serguei-lavrov-chef-de-la-diplomatie-russe_7897925.html

Il a aussi été rappelé que nous parlons bien sûr de l'Ukraine, et que lors de l'édition spéciale ; à l'occasion des quatre ans du conflit, Volodymyr Zelensky avait été longuement interviewé en direct de Kiev dans une édition spéciale du journal de 20h

La liberté des journalistes est essentielle à notre démocratie, aussi l'usage de cette liberté doit être faite avec précaution et intelligence. Je n'aurai pas imaginé possible, qu 'un service public, financé par l'impôt, puisse donner la parole au représentant d'un état criminel qui se situe hors de tout droit international, responsable de déportations d'enfants. Ce qui a été fait est une tâche pour la chaîne et sa journaliste. (...)

J'ai été et je suis particulièrement choqué par l'interview donné le 26 mars dernier par M. Lavrov à Mme Salamé. Était-ce si utile d'offrir à ce monsieur les moyens de débiller sa propagande dans notre pays ? Avez-vous conscience de ce que vivent les Ukrainiens depuis 4 ans ? A quoi avez-vous pensé ? Qu'attendiez-vous d'une pareille mascarade ? Ne venez pas nous parler "d'intérêt journalistique évident". Il n'y en a eu aucun. Ce monsieur a joué avec son oreillette, récité ses ignobles éléments de langage, et vous lui avez offert une tribune indigne.

Cette interview était l'occasion pour monsieur Lavrov de présenter sa propagande sans contradiction et sans fact checking aucuns, à l'heure où la France est le 2e pays ciblé au monde (après l'Ukraine !) en termes de campagnes de manipulation de l'information. Diffuser cette interview a été d'une irresponsabilité absolue, mettant en danger la France en continuant à accorder du crédit dans l'opinion publique à nos ennemis. Si le gouvernement russe a accepté cette invitation, c'était ÉVIDEMMENT parce qu'il considérait le fait de pouvoir prendre la parole à une heure de grande écoute comme une occasion de vendre sa propagande et plus globalement comme une victoire sur nous. (...) Nous ne pouvons accepter que ceux qui ont à cœur de nous détruire puissent se voir offrir par le service public l'opportunité d'étaler leurs éléments de langage visant à déstabiliser notre pays.

Depuis quand FranceTV autorise les interviews de représentants du gouvernement d'un pays agresseur, dont le dirigeant est visé par un mandat d'arrêt de la CPI ? Un pays qui mène une guerre hybride à l'encontre de la France et de ses intérêts, dont les supports médiatiques ou relais de propagande ont été interdit en Europe. Pourquoi leur offrir une tribune immense pour qu'ils continuent leur travail de sape de la démocratie occidentale ? Le service public ne devrait pas devenir une tribune pour un dictateur responsable de crimes de guerre.

Et ce courriel très isolé, à l'opposé des précédents :

Je défends cette interview au nom des principes de l'information. Comme le dit si bien la devise de France Info : « L'information n'est pas une opinion ».

Quand un adversaire expose ses positions, c'est au contraire le moment où il se découvre le plus, où il se met en danger. Cette interview est donc au contraire très utile. Le ministre Barrot critique cette interview comme si France télévision était l'un des services de son ministère, et donc comme dans les pays totalitaires qu'il critique ... arroseur arrosé....

4 Les craintes

Des téléspectateurs expriment des inquiétudes sur notre sécurité, sur la réalité des menaces ou sur une extension du conflit. D'autres ont le sentiment que les médias seraient trop bellicistes et s'interrogent sur leur responsabilité.

J'ai du mal à comprendre comment vous pouvez faire autant de reportages, pratiquement quotidiens, concernant notre défense. Je suis sidérée que le secret défense ne soit pas respecté ! Ce qui nous fait courir de grands dangers dans ce climat géopolitique particulièrement fragile et sensible depuis ces dernières années. Malheureusement, vous n'êtes pas la seule chaîne à traiter de ce sujet...mais si vos reportages sont vus et ils le seront par la Russie, par exemple, à quoi pouvons-nous nous attendre ? Quel est l'intérêt de montrer nos points faibles, que ce soit en France ou en Europe de l'est ? Ne vous sentez vous pas responsable en quelque sorte des conséquences encourues ? Vous remerciant de prendre ce message en considération. (Journal 20h 02/02/2026)

Alors que le président de la République lance une dynamique de guerre contre la Russie nucléaire et que nombre de Français sont terrifiés, on n'entend qu'un son de cloche ultra-guerrier sur les médias d'Etat. Pas une fois la question simple de la France est-elle prête à se lancer dans une guerre nucléaire mondiale contre la Russie n'a été posée. C'est une honte, les médias d'Etat sont les plus bellicistes ! Georges

5 International : les autres conflits

Les téléspectateurs sont demandeurs d'actualités internationales, et ils nous l'écrivent :

Je suis de longue date déçu par la vacuité de certaines infos...N'y a-t-il pas dans le monde des infos plus importantes sur des conflits oubliés, par exemple au Congo ou au Cambodge ? France TV oublie-t-elle l'Afrique et quelques pays asiatiques ? Du coup nous faisons des infidélités à la Tv à laquelle nous étions fidèles, pour regarder Arte et même TF1 ! Maurice

Pouvez-vous donner des instructions pour que l'on soit véritablement informés internationalement plutôt que vos reportages sur la neige, la cuisine locale, les bains dans le sud face à la météo, les sapins de Noël...Michel (JT 13h00 et 20h00)

N'entendant jamais aucune information ni aucun commentaire sur vos antennes sur Situation politique en Tunisie POURQUOI VOS JOURNAUX TELEVISES, DONT NOUS SOMMES DE FIDELES TELESPECTATEURS SONT-ILS RESOLUMENT MUETS A CE SUJET Michèle

C'est affligeant ! Quasi rien sur l'international avec tout ce qui se passe dans le monde... le choix de la ligne éditoriale ne cesse de se dégrader, très décevant. Un journal popu, faits divers sans infos de fond et fermé sur la France. Pascale

je suis étonné de n'avoir aucune information sur ce qu'il se passe depuis plusieurs semaines maintenant en Bulgarie. Pourquoi cette censure ? Jacques (déc. 2025)

DES CRITIQUES SPECIFIQUES AUX PROGRAMMES

Violences et responsabilité de France Télévisions

1 Stop à la violence

La violence ressentie devant des séries et des téléfilms est régulièrement dénoncée dans les messages des téléspectateurs.

Je m'étonne chaque jour de la pauvreté des programmes à la télévision. Ou plutôt de la violence des séries et des téléfilms qui y sont diffusés. L'exemple parfait c'est Un si grand soleil diffusé à une heure de grande écoute et qui mélange les histoires de tromperies et la violence tous azimut. Quel spectacle pour le jeune public ! (...) Nous avons regardé avec mon épouse au tout début le feuilleton Plus belle la vie mais nous avons vite déchanté quand cela a tourné au mélodrame là aussi ! (...) Et puis il y a les différents téléfilms avec des titres provocateurs : Meurtres aux îles de Lérins (...) Il ne faut pas s'étonner après cela qu'il y ait autant de violence dans la rue (...) La société change mais c'est nous qui la créons, et ce n'est pas vraiment un bel exemple que nous donnons à nos enfants et à nos petits-enfants. Christian

Cœurs Noirs : cette série présente des scènes de guerre violentes et sanglantes et pire des scènes de tortures, le tout interdit seulement au moins de 10ans !! On croit rêver... Vous portez une lourde responsabilité dans le développement de la violence dans notre société actuelle !! Jacques

Je trouve que mettre seulement « -10 ans pour la série » Cœurs noirs n'est pas suffisant il y a tout de même extrêmement de scène violente. Elodie

Les éléments de réponse sont divers, mais précis et très informatifs : (...) croyez-bien que nous ayons conscience que, en effet, des téléspectateurs, dont les plus jeunes notamment, peuvent être perturbés par des images ou des messages vus ou entendus à la télévision.

Dès lors, il appartient effectivement aux chaînes de délivrer une information aux téléspectateurs, via la signalétique notamment, permettant ainsi aux adultes d'être vigilants - non seulement pour eux-mêmes - mais aussi d'accompagner les plus jeunes dans le choix des programmes qu'ils regardent.

Ainsi, France Télévisions attache la plus grande importance au respect des recommandations de l'ARCOM (Autorité de Régulation de la Communication audiovisuelle et numérique), ex. CSA, et au respect de son jeune public, car tous ses programmes ne sont pas spécifiquement destinés aux enfants.

Dans cette perspective, ces derniers font l'objet d'une vigilance rigoureuse dans le domaine de la protection du jeune public, en particulier :

Chaque semaine la commission de visionnage pour la signalétique se réunit pour préconiser la classification des émissions quand cela s'avère nécessaire.

Depuis lors, des milliers d'heures de programmes ont donc été visionnés par les membres de la commission qui disposent donc de références et d'éléments d'appréciation et de comparaison dans le travail délicat de classification des programmes. Chaque programme constitue un cas particulier et fait l'objet d'un examen attentif qui se réfère à des critères généraux énoncés par l'ARCOM :

- Déconseillé aux - 10 ans : programmes comportant certaines scènes susceptibles de heurter les - 10 ans.
- Déconseillé aux - 12 ans : films interdits aux - 12 ans et programmes pouvant troubler les - 12 ans, notamment lorsque le programme recourt de façon systématique et répétée à la violence physique et psychologique
- Déconseillé aux - 16 ans : films interdits aux - 16 ans et programmes à caractère érotique ou de grande violence, susceptibles de nuire à l'épanouissement physique, mental ou moral des - 16 ans.

En l'occurrence, le programme que vous évoquez s'est vu apposer l'avertissement « Déconseillé aux - 12 ans ».

Même la diffusion d'une bande-annonce à une heure de grande écoute peut nous être signalée :

Publicité sur un programme Le jour de ma mort pendant les JO regardé par les enfants, à 17h30 ? Marie

En effet une bande-annonce (BA) « Déconseillé – 10 ans » a été lundi à 17h30 pour Le jour de ma mort. La législation nous permet de diffuser une BA dans les événements sportifs de ce type et un soin éditorial a été apporté dans sa réalisation pour éviter qu'un contenu sensible ne soit vu par l'ensemble de nos publics.

La diffusion de scènes à caractère sexuel se rapproche, selon certains de nos interlocuteurs, d'une forme de violence, et ne devrait pas avoir sa place aux heures de grande écoute.

Ainsi, autour de la série *Georges Sand* et du feuilleton *Un Si Grand Soleil*, nous avons reçu des messages.

Nous regardons la série George Sand sur France 2. Pourquoi, sur un sujet culturel et à une heure de grande écoute y a-t-il autant de scènes de sexe explicite ? Il est impossible de regarder cette série avec des ados alors que le sujet s'y serait prêté. Serait-il possible qu'il y ait une charte, sur le service public, selon laquelle les programmes à vocation culturelle soient visibles par les jeunes. Cédric

Assez fidèle téléspectateur de cette émission, je suis choqué par l'introduction de ce nouveau thème de la sexualité à 3, le trouple. Une émission de ce type n'est pas seulement un reflet de la société, elle l'influence en retour. Mettre en avant ce type de relation participe à la destruction de tout ce qui a structuré notre société. Les producteurs et réalisateur d'une telle émission ont une responsabilité quant à l'évolution de la société qui va bien mal avec la perte de ses repères. Sans grande illusion sur l'impact de ce petit message, à moins qu'il ne soit multiplié. Marc

Un plan à trois dans l'épisode à une heure de grande écoute. Nous en sommes où ?? Yves

2 Stop aux rediffusions

Les re- ou multidiffusions sont de plus contestées par nos publics. Par exemple en matière de fictions.

Pouvez-vous m'expliquer comment sont sélectionnés les films ? Dimanche 26 avril on a droit à Papy fait de la résistance combien de fois ce film est déjà passé ? Cet été vous allez nous repasser On a perdu la 7ème compagnie ? L'argent est dépensé dans les jeux et animateurs « Nagui ». Il y a au moins 7 films qui sortent chaque semaine, je ne comprends pas ces choix. C'est peut-être pour nous faire abonner à Netflix ou autres pour avoir des nouveautés en film. Michel

Là encore, les réponses sont empreintes de pédagogie.

Effectivement, nous avons diffusé « Papy fait de la résistance » 10 fois depuis 2008, car il fait partie des quelques titres que nos téléspectateurs prennent plaisir à revoir sur nos antennes tous les 2 ans comme en témoigne les audiences toujours au rendez-vous au fil des années.

C'est un film « doudou », comme le sont également « Le Père Noël est une ordure » ou « La Traversée de Paris », des œuvres aujourd'hui encore capables de rassembler devant un écran commun. Christian Clavier lui-même l'a d'ailleurs souligné sur X après sa diffusion.

Par ailleurs, nous n'avons qu'une poignée de films comme celui-ci. Si vous ne souhaitez plus le revoir (ce qui est votre droit absolu), n'hésitez pas à vous connecter sur la plateforme france.tv en lieu et place des antennes linéaires : vous pourrez y découvrir chaque jour une large sélection de films dont de nombreux inédits, gratuitement et à la demande, comme en ce moment « Aftersun », « Comme un lundi », « Rodéo » ou encore « Les héros ne meurent jamais ».

C'est généralement durant la période estivale que ces remarques se multiplient :

Marre de vos multi re re diffusions, bon ça ne coûte pas cher, et pourtant vs êtes tjrs en déficit. Marre de cette émission (Ça commence aujourd'hui) surtout en multi rediffusion, 4 fois pour celle de ce jour...Colette

J'aime bien Des Racines et des ailes mais je suis étonné qu'il y ait beaucoup de rediffusions (...). Avant on voyait les rediffusions pendant les vacances d'été. Est-ce France Télévision n'a plus les moyens de faire ce magazine en inédit ?

Là encore, il faut faire preuve de pédagogie : *Sachez que durant la période estivale les chaînes préparent leurs grilles de rentrée ; de ce fait, comme à chaque saison, c'est la grille d'été qui est à l'honneur avec certes des rediffusions mais également des rendez-vous récurrents et fort attendus de leurs fidèles téléspectateurs comme Fort Boyard et les retransmissions sportives et/ou culturelles.*

3 Respect de la laïcité

Suite à l'émission consacrée à la laïcité, il a été mentionné clairement que l'état se doit d'être laïque. En tant que chaîne de l'état, France 2 doit de rester neutre également. Quand Tout le monde veut prendre sa place met en place un calendrier de l'avent : de tradition chrétienne, la laïcité est-elle respectée ? Elodie

Pédagogie, toujours et encore :

La diffusion d'émissions religieuses est une responsabilité consignée dans le cahier des missions et des charges de France Télévisions (FTV).

Dès lors, chaque année, les responsables des émissions religieuses se réunissent afin d'établir d'un commun accord, un calendrier des émissions (Islam, Le Jour du Seigneur, Sagesse bouddhistes, Orthodoxie, Présence Protestante, Chrétiens orientaux, Les chemins de la foi) notamment.

Chacun soumet les fêtes religieuses qu'il souhaite voir représentées à l'antenne.

En fonction des différentes fêtes ou événements religieux, le temps d'antenne d'un culte peut être plus long un dimanche et réduit la semaine suivante. Idem pour les émissions exceptionnelles, en fonction de l'actualité.

Les dates emblématiques de chaque religion (Ramadan, Pâques juives, orthodoxes, catholiques, etc.) bénéficient d'une durée d'émission supérieure ou d'une émission, deux dimanches successifs.

Il s'agit là d'une mission de service public, financée par « la contribution à l'audiovisuel public » même si ses dispositif et paramètres sont en cours d'évolution.

Tous ces programmes sont accessibles en rediffusion sur la plateforme dédiée via le lien suivant : <https://www.france.tv/societe/emissions-religieuses/>

Ainsi, si les émissions religieuses sont spécifiquement dédiées à l'expression des religions, la laïcité trouve également sa place sur nos antennes.

C'est même effectivement là en soi une autre des obligations du service public, tel que prévue dans son cahier des charges (pluralisme des courants de pensée et d'opinion et diversité de la création et de la production de programmes) et qui se retrouve dans l'exercice de ses missions...

En effet, les chaînes proposent nombre de magazines et autres « cases » ou les débats d'idées peuvent se développer en présence de « personnalité scientifique agnostique ou non-croyante sur ses plateaux ».

En parallèle, il peut arriver que les chaînes diffusent également des téléfilms et/ou séries dont le contexte peut interférer avec la religion ou en être empreint.

Enfin, les intervenant/es sont là en leur qualité spécifique au regard du thème abordé.

Pourriez-vous m'expliquer comment il se fait que les principales religions aient droit d'émissions (au moins) le dimanche matin et jamais les Athées et ce depuis que la TV existe d'ailleurs ? Jean-Luc

Si les émissions religieuses sont spécifiquement dédiées à l'expression des religions, la laïcité trouve également sa place sur nos antennes.

C'est même là en soi une autre des obligations du service public, tel que prévue dans son cahier des charges (pluralisme des courants de pensée et d'opinion et diversité de la création et de la production de programmes) et qui se retrouve dans l'exercice de ses missions...

En effet, les chaînes proposent nombre de magazines et autres « cases » où les débats d'idées peuvent se développer en présence de « personnalité scientifique agnostique ou non-croyante sur ses plateaux ».

En parallèle, il peut arriver que les chaînes diffusent également des téléfilms et/ou séries dont le contexte peut interférer avec la religion ou en être empreint.

Toujours sur ce thème, plusieurs événements liés à l'actualité, comme la mort du pape François et l'élection de son successeur Léon XIV, ont conduit France 2 à modifier sa programmation initiale. Des changements jugés intempestifs par certains téléspectateurs qui ont tenu à rappeler ce principe de laïcité.

En tant que chef d'Etat, la mort du Pape François est un événement important qui certes, mérite une édition spéciale dans le journal télévisé. Mais fallait-il pour autant déprogrammer quasiment l'intégralité des programmes de France 2 pour commenter à l'envie, tout au long de la journée, la disparition du chef d'une église qui ne concerne que 29% des téléspectateurs potentiels ? Car oui, selon les chiffres de l'INSEE (2023) le catholicisme ne concerne qu'à peine un tiers des Français tandis que plus de la moitié (51%) se déclare sans religion ! Sans parler de l'Islam aujourd'hui 2ème religion de France. En tant que française non croyante, je suis particulièrement irritée par la couverture médiatique démesurée accordée à cet événement par une chaîne d'un service public censé représenter dans ses programmes l'ensemble de la population ! Cette couverture médiatique boursoufflée, sans aucun véritable intérêt sur le plan de l'information, relève d'un certain mépris à l'égard de cette moitié de français athée pour qui le Pape ne représente pas plus que ce que représente un Chef d'Etat lambda!
Lucile

La France est un pays laïc régit par une loi de 1905 sur la laïcité. Pourquoi nous imposer des heures de télévision sur le pape François. La religion doit rester dans la sphère privée. Pour un athée aucun dieu n'existe. Les enfants vers 3/ ans comprennent que le Père Noël n'existe pas. Pourtant, ils y croyaient dur comme fer.
Charles

4 Autres thématiques notables

Une cascade de courriels après l'annonce de la suppression de *Questions pour un champion* en quotidienne :

J'apprends avec stupéfaction l'arrêt de Questions pour un champion en semaine. Je n'arrive pas à y croire. Pourquoi arrêtez-vous l'émission la plus intelligente du paf ? Samuel Etienne a su faire de ce programme une émission fédératrice capable de rassembler les générations et les milieux sociaux. Ne l'arrêtez pas !!! Jean-Paul

Ça m'a fait l'effet d'une douche froide quand j'ai appris la nouvelle. Uniquement le week-end ! Avez-vous pensé, d'un aspect autre que financier, à d'autres solutions ? Je suis très déçu. Hubert

Je trouve tellement dommage votre choix de suppression en semaine de cette émission, elle touche un large public et la diffusion que le week-end risque de voir sa fin. Le choix me semble plus judicieux de laisser la semaine et pas le week-end, c'est d'une grande tristesse. Xavier

Même phénomène pour la fin de la diffusion de VU, sur France 5 (près de 300 courriels) :

Supprimer VU, ce serait faire disparaître l'un des derniers espaces télévisuels capables de regarder la télévision en face. À une époque saturée d'images, de petites phrases et de communication politique, cette émission remplit une mission rare : montrer, relier, révéler, faire penser. C'est précisément ce que le service public devrait protéger. J'espère que France Télévisions reviendra sur cette décision. Léo

J'apprends avec beaucoup de questionnements la fin de diffusion du programme court VU. L'émission permettait de cultiver l'esprit critique, de rester quelques peu informé de ce qu'il se passe dans le media traditionnel qu'est la télévision, pour beaucoup de personnes qui ne regardent plus, c'était pour beaucoup la seule émission de télévision qu'ils regardaient. Donc que ce se passe-t-il ? Pourquoi cet arrêt ? A moins d'1 an de la présidentielle c'est aussi questionnant. Adeline

Consterné par la décision de votre direction alors que cette émission à toute sa place sur le service public. En effet, elle offre aux téléspectateurs une sélection du pire et du meilleur de la télévision, lui permettant ainsi d'appréhender le contenu des émissions diffusées sans passer la journée devant l'écran de TV. Un prisme d'analyse de par la sélection effectuée par cette équipe : cette émission a une réelle utilité publique. N'êtes-vous pas conscient que le service public de l'audiovisuel ne peut calquer sa stratégie sur celle des chaînes privées afin de gratter à tout prix des parts d'audience quitte à renoncer à sa vocation d'éducation populaire et de conscientisation de nos concitoyens ? Olivier

Sur ce dernier sujet, les réponses ont été sans détour :

L'arrêt de « VU » a en effet été annoncé il y a quelques jours aux équipes de l'émission, par les équipes de France Télévisions Studios, qui produisent le module. Cette décision, évidemment difficile, a été prise en raison des contraintes économiques qui pèsent sur le groupe, et qui conduisent France Télévisions à mettre fin à des émissions quotidiennes et/ou hebdomadaires pourtant appréciées des téléspectateurs.

Le sujet budgétaire à France Télévisions s'est également retrouvé dans des messages concernant des programmes sportifs :

Je suis extrêmement déçue que la course cycliste mondialement connue « Milan/San Remo » ne soit pas transmise sur France Télévisions mais diffusée sur une chaîne payante Eurosport 2. Il n'y a pas si longtemps nous pouvions profiter des courses cyclistes les plus connues sur les chaînes de la TNT (idem pour d'autres sports comme

*Rolland Garros par exemple). Ce n'est plus le cas. Cela n'est absolument pas normal...
Pascale*

*Nous avons répondu que France télévisions (FTV) n'a pas acquis les droits de diffusion de Milan-San Remo, mis en vente en même temps que d'autres épreuves cyclistes à l'étranger par une agence qui agissait au nom des organisateurs de ces épreuves, pour des raisons de baisse du budget des Sports. En précisant :
Il ne vous aura pas échappé que nous avons même dû vendre à notre grand regret 16 des 25 matchs du tournoi des 6 nations cette année, compte tenu des très fortes contraintes pesant sur le budget de FTV.*

Les problématiques de santé publique sont parfois citées à propos de fictions :

*Pourquoi, dans bon nombre des fictions, sur France TV, ou ailleurs, cinéma, etc., voit-on quasiment systématiquement un personnage fumer ou reprendre le tabac alors que l'on sait que le tabac est prohibé des lieux publics et est mauvais pour la santé... ??
(...) Il est grand temps de passer le message que ne PAS FUMER est plus « cool » que le contraire. Agnes*

Vos séries télé comportent de plus en plus de longues séquences de tabagisme inutiles sans doute sous le financement du lobby du tabac et permettant d'ajouter du temps d'antenne ! Fléau de santé publique auquel vous contribuez ! Philippe

Réponse de la Médiation des Programmes :

Par souci de réalisme, les personnages de nos fictions vivent comme les Français : ils fument (parfois beaucoup), boivent, sont des gens ordinaires jusque dans leurs imperfections.

En général, quand un personnage fait quelque-chose de répréhensible au niveau de la loi, on essaie d'ajouter un contrepoint dans les dialogues.

Fumer est mauvais pour la santé, mais ce n'est interdit que dans les lieux publics. Chacun fait ce qu'il veut chez lui.

Il n'y a pas de placement de produits addictifs ou controversés dans les fictions de France Télévisions : le lobby du tabac n'est donc pas intervenu.

Par ailleurs, dans d'autres fictions, nous avons déjà mis en place des partenariats avec l'ANSES pour mettre en avant le « mois sans tabac »,

Avec la production de pastilles mettant en scène les protagonistes de notre série quotidienne de l'époque Plus Belle La Vie.

Préservation de l'environnement.

Quand l'heure est aux économies d'énergie, à émettre le moins de pollution, je trouve tout à fait anormal, voire "débile" de proposer ce type d'émission (La Chasse au trésor) : mon propos ne s'adresse pas au contenu ni à l'animateur (quoique...) mais aux moyens mis en œuvre et tout particulièrement l'utilisation d'hélicoptères. Patrick

Eléments de réponse : Cyril Féraud tient à préciser que La carte aux trésors compense les émissions carbone de ses hélicoptères via son engagement auprès de

« Reforest'Action », association qui participe à la reforestation en France, des zones qui ont en besoin.

Par ailleurs, les équipes étudient différentes pistes avec la production afin d'utiliser dès que possible hélicoptères ou drones électriques lorsqu'ils seront au point et homologués.

Une cinquantaine de courriels ont été reçus à la Médiation au sujet du partenariat entre Total Energies et le Tour de France. A noter qu'il s'agissait souvent de copié-collé :

En tant que fervent défenseur de l'environnement et citoyen engagé, je souhaite attirer votre attention à l'approche du Tour de France 2026. Alors que ce grand événement sportif sera bientôt diffusé sur les écrans de France Télévisions, il est surprenant de constater que Total Energies, une entreprise au cœur de projets pétroliers controversés, figure parmi les sponsors. Cette décision soulève des questions en termes de cohérence avec les engagements climatiques pris par la France. Je vous encourage vivement à clarifier votre position sur ce partenariat. Arden

La confusion entre l'organisateur de la course (ASAO) et France Télévisions était normale. Nous avons tenté de l'expliquer : *Il s'agit effectivement d'une nouveauté en 2026 : le groupe pétrolier rejoint les rangs des sponsors officiels, aux côtés de Velux, de Century 21, de Tissot, de Groupama ou de Basic Fit. Et France télévisions ne peut rien faire contre cela.*

Cela relève de la responsabilité d'ASO (Amaury Sport Organisation), le propriétaire et l'organisateur du Tour, de choisir ses partenaires et d'assumer ses choix.

Le diffuseur du Tour ne peut interdire à l'organisateur de signer un contrat avec telle ou telle entreprise. Il n'a lui-même aucun lien avec cette entreprise.

Il faut aussi remarquer que les jeux comportant un gain d'argent sont mal acceptés par certains de nos téléspectateurs

Alors que le groupe France Télévisions connaît des difficultés financières, pourquoi dépenser 120000€ en cadeau téléspectateurs alors que l'on est sûr qu'il y aura une très bonne audience ? C'est du gaspillage. Christian

Je suis avec beaucoup de plaisir les matches de rugby sur France 2. Les journalistes sportifs de cette antenne sont insurpassables (...). Je ne comprends pas pourquoi on les oblige à faire des publicités pour gagner "2000 Euros par mois pendant un an" sans être obligé de travailler. Pourriez-vous laisser ce supplément aux chaînes privées (de tout ?) ? Malgré les gesticulations de Charles Alloncle, sans être de gauche, je fais plus confiance à l'audiovisuel public qu'à radio et maintenant éditions Bolloré. Jean-René

Autre question sur les jeux comportant un appel téléphonique.

Les jeux par appel téléphoniques, respectent-ils, si ce n'est à la lettre mais au moins dans l'esprit, à la législation sur les jeux de hasard ? Philippe

Les éléments de réponse sont factuels et n'entrent pas dans cette distinction entre l'esprit et la lettre :

(...) cette offre de jeux concours est légale et encadrée juridiquement.

En effet, chacun de ces jeux est régi par un règlement consultable sur le site de France Télévisions via le lien suivant :

<https://www.francetelevisions.fr/et-vous/jeux/jeux-tv>

Ensuite, sachez que les sommes qui vous sont facturées par votre opérateur peuvent vous être remboursées en communiquant aux équipes concernées les précisions suivantes :

- Date (jour, mois, année, heure, minute) de la participation*
- N° téléphone (SVI, SMS) utilisé lors de la participation*
- Shortcode, n° SVI, jeu IPTV utilisé pour accéder au service*
- Opérateur (pour le SMS) utilisé lors de la participation*
- Screenshot (pour SMS ou IPTV) montrant le problème*
- Description du problème rencontré*

Enfin, libre à chacun/e de participer ou pas à ce type d'offre.

D'où viennent les gains ? nous demande-t-on.

Tout le monde veut prendre sa place : Pourquoi tant d'argent pour 1 seul gagnant ? Cela devient une habitude. D'où vient cet argent quand des Français ne mangent pas à leur faim, sont mal logés ? (...) Le public doit savoir surtout où le service public est mis en question par l'extrême droite. Gains exorbitants ! Christian

Nous sommes envahis par des concours (4 par émission et pratiquement pendant toutes vos émissions), le dernier vu promet 4.000€ par mois pendant 1 an ! Je me demande donc pourquoi de telles sommes sont proposées et ce qui est fait avec l'argent excédentaire. Marie-France

(...) Effectivement, de nombreuses émissions diffusées à la télévision, sur les antennes de FTV en l'occurrence, vous invitent à téléphoner ou à envoyer des SMS afin de remporter un/des gains.

(...) chaque appel d'un téléspectateur est facturé quelques centimes.

Ce qui, à grande échelle, permet de (re)distribuer des prix d'un montant assez élevé, ce qui constitue plutôt un circuit équilibré et vertueux pour chacun. Au demeurant, libre à chacun/e de participer ou pas à ce type d'offre.

La marque France.tv

Concluons avec un changement majeur qui a fortement interpellé nos téléspectateurs en juin 2025 : la disparition des logos des chaînes au profit d'un logo unique france.tv. Stupeur et réactions en chaîne ! Avec d'abord ceux qui protestaient :

Le logo est trop gros sur l'image. et on ne sait plus au 1er coup d'œil sur quelle chaîne on est. .2 .3 au moins c'était clair. Pouvez-vous au moins réduire la taille de la police? encore mieux revenir aux anciens logos. Alain

Depuis quelques jours, toutes les chaînes sont siglées "France.tv", sans aucune distinction, c'est assez gênant ! Il aurait été judicieux de garder le numéro de la chaîne à l'écran...Jérôme

Depuis le changement des canaux du 6 juin 2025, votre nouveau logo France Télévision sur toutes vos chaînes ne permet plus de savoir sur quelle chaîne je suis et vous auriez dû le mettre encore plus grand pour qu'il tienne sur la taille de l'écran ! Franchement qui a pris cette décision stupide ! Revenez avec vos logos précédents qui annoncent vos chaînes. Nous ne sommes pas stupides et nous savons que nous sommes sur le groupe France Télévision.

France 2, France 3, France 4 ou France 5. C'est une très mauvaise chose, on doit pouvoir identifier la chaîne que l'on regarde. Auparavant en haut de l'écran il y avait un 2 ou un 3 etc. Il convient de revenir à cela. La nouvelle situation est très déstabilisante. Sylvain

Mais certains téléspectateurs nous ont aussi proposé une légère modification.

Une suggestion au sujet du logo France.tv sur toutes les chaînes, pour pouvoir se repérer notamment pour les personnes âgées, serait-il possible de mettre le point entre France et Tv d'une couleur différente en fonction de la chaîne : ● France 2 ● France 3 ● France 4 ● France 5 ● France Ô Ce serait très pratique pour savoir automatiquement sur quelle chaîne de France.tv nous sommes. Merci à vous. Philippe

Je constate aujourd'hui la nouvelle signalétique en haut à droite de chaque écran des différentes chaînes du groupe France Télévisions. Je comprends très bien cette démarche et je l'approuve. Avec cette signalétique France.tv, il est maintenant difficile de reconnaître la chaîne sur laquelle nous sommes ! Une idée : Le POINT situé entre "France.tv", qui est actuellement rouge entre les mots FRANCE et TV, ne pourrait-il pas être de COULEUR - Rouge pour la 2 - Bleu pour la 3 - Violet pour la 4 - Vert pour la 5 Cela nous permettrait de bien voir que nous sommes sur France Télévisions, mais de reconnaître quand même sur quel numéro de chaîne ! En-tout-cas merci pour l'ensemble des émissions dont chacun peut trouver celles qui lui conviennent. Belle journée. Marc.

Nous avons répondu en indiquant que, selon la Direction de la Marque de France Télévisions, cette option avait été étudiée mais non retenue.

MOT DE FIN

Comme nous l'écrivons régulièrement dans les Lettres de la Médiation envoyées en interne à plus de 2000 salariés de France Télévisions, ce rapport est l'occasion de rappeler que notre travail n'a pas valeur de sondage. Les Français qui nous écrivent le font parce qu'ils suivent nos programmes, s'y intéressent mais n'apprécient pas tel ou tel élément. Ils prennent alors la plume -le clavier- pour exprimer de façon parfois vive leurs critiques. Parce qu'ils ont des opinions, des souhaits, des irritations ou des idées. Et c'est très bien ainsi !

Autre point important à rappeler : comme vous l'avez peut-être constaté à la lecture de ce rapport, nous prêtons attention à tous les courriels reçus, même s'ils ne représentent pas un volume important.

Nous devons enfin apporter une dernière précision. Nos réponses à ceux qui nous écrivent indiquent souvent que la Médiation n'exerce aucune responsabilité éditoriale en terme hiérarchique et n'intervient qu'après diffusion ou publication du contenu. C'est ce que nous avons, entre autres, expliqué - parfois tenté d'expliquer - lors d'auditions devant la Commission d'enquête de l'Assemblée Nationale ou la « Commission Lasserre », missionnée par l'ARCOM.

De tous ces travaux, il ressort l'absolue nécessité de renforcer la Médiation, dont les missions sont devenues encore plus essentielles au service public de l'audiovisuel.

En cette année électorale dont les enjeux sont majeurs, à l'heure où les repères apparaissent brouillés, où le bruit et la fureur sont exagérément amplifiés, et alors que la chaleur des discussions augmente au rythme du dérèglement climatique, la Médiation de France Télévisions va continuer, plus que jamais, à exercer son rôle de pédagogue et de passeur entre les publics et ceux qui produisent les contenus.

Jérôme CATHALA, Médiateur de France Télévisions
Gérald PRUFER, Médiateur des programmes
et l'équipe de la Médiation

ANNEXE

La médiation à l'antenne : Votre Télé et Vous



Chaque mois, les réactions des téléspectateurs sur les sujets d'information qui les ont interpellés déterminent le thème de l'émission « Votre Télé et Vous » présentée par Jérôme Cathala, le médiateur de France Télévisions.

Différents invités issus de France Télévisions, mais aussi : universitaires, chercheurs, sondeurs, tentent de répondre aux interpellations des téléspectateurs.

L'émission est diffusée sur France 3 et France 2 et disponible en rattrapage sur france.tv Pour la revoir : <https://www.france.tv/france-3/votre-tele-et-vous/>

Les émissions Votre Télé et Vous en 2025/2026 :

❖ Citoyens et médias : vote de défiance ? (n°192)

Invités du mois de septembre 2025 :

Maryse Burgot, grand reporter à France Télévisions

Sébastien Couratin, chef des actualités et éditorialiste du quotidien l'Echo Républicain

Adrien Broche, responsable des études politiques de l'institut ViaVoice. Enseignant en théorie politique à l'université de Nanterre

Jeff Wittenberg, grand reporter au service politique de France Télévisions

❖ Des invités en toute transparence (n°193)

Invités du mois d'octobre 2025 :

Jean-Marie Charon, sociologue des médias

Pascal Doucet-Bon, directeur délégué de l'information à France Télévisions en charge des questions de déontologie

Marie Nilsson Boij, journaliste à la radio suédoise Sveriges Radio

Romain Messy, directeur de la rédaction de France info tv

❖ Chroniques d'une incarcération peu ordinaire (n°194)

Invités du mois de novembre 2025

Stéphane Zumsteeg, responsable du département Politique et Opinion chez Ipsos

Tamara Muncanovic, correspondante à Paris de la RTS

Ana Navarro Pedro, journaliste pour différents titres de la presse portugaise

Grégoire Biseau, chroniqueur judiciaire au Monde

Sébastien Vibert, directeur adjoint de la rédaction de France Télévisions

❖ Info : l'enjeu de la confiance (n° 195)

Invités du mois de décembre 2025

Jon Henley, correspondant à Paris du quotidien britannique The Guardian

Annika Joeres, correspondante en France pour la presse allemande, et notamment pour l'hebdomadaire allemand Die Zeit

Gilles Vanderpooten, auteur, journaliste, directeur de l'ONG Reporters d'Espoirs

Xavier Eutrope, journaliste à la Revue des Médias, éditée par l'INA

Alexandra Klinnik, journaliste à Ftv, au sein de la cellule de prospective Méta-Média

❖ L'Info au temps du nouveau désordre mondial (n° 196)

Invités du mois de janvier 2026

Carlos Castillo, journaliste vénézuélien ancien correspondant de presse à Caracas, exilé en France, après avoir dénoncé les fraudes électorales

Andreina Flores, journaliste et présentatrice de journaux à RFI, réfugiée, après avoir été battue par les milices chavistes et arrêtée par les services de renseignements

Torre Keller, journaliste danois en France, correspondant en Europe du média Dagbladet Information

Etienne Leenhardt, rédacteur en chef du service enquêtes et reportages

❖ Français et médias : objectif réconciliation (n°197)

Invités du mois de février 2026

Jean-Christophe Ploquin, directeur du quotidien La Croix

Nathalie Sonnac, professeure en sciences de l'information et de la communication à l'Université Paris Panthéon-Assas

Philippe Corbé, directeur de l'information de France Télévisions

❖ **Les guerres et les mots (n°198)**

Invités du mois de mars 2026

Anne-Lorraine Bujon, directrice de la rédaction revue Esprit, chercheure associée à l'Ifri
Cédric Passard, docteur en science politique, professeur en science politique à l'Université de Lyon. Revue de recherche sur les Mots, et les langages de la politique.

Jérôme Viala-Gaudefroy, docteur en civilisation américaine, chargé de cours à Sciences Po Paris et spécialiste de la rhétorique présidentielle

❖ **Médias en guerre (n°199)**

Invités du mois d'avril 2026

Elissar Naddaf, présidente directrice Générale de Télé Liban, la télévision publique libanaise

Marianna Perebenesiuk, journaliste franco-ukrainienne

Anthony Samrani, journaliste et co-rédacteur en chef du journal L'Orient-Le Jour

Stéphanie Perez, grand reporter à France Télévisions

❖ **Pour le meilleur et pour le dire (n°200)**

Invités du mois mai 2026

Marie-Laure Augry, vice-présidente Association Journalisme et Citoyenneté. Ancienne médiatrice des rédactions de France 3. Elle a lancé l'émission Votre Télé en avril 2004

Et 2 téléspectateurs :

Jean-François Dupuy, membre du 1er Conseil Consultatif des Programmes de ftv

Isabelle Blanchot a aussi participé au Comité Consultatif des programmes

Louisa André, directrice des publics et de la prospective ici à France Télévisions

❖ **Info climat : alerte rouge (n°201)**

Invités du mois de juin 2026

Françoise Vimeux, climatologue

Sébastien Thomas, journaliste au journal Météo Climat de France Télévisions

Audrey Cerdan, rédactrice en chef transverse climat à France Télévisions

Et un téléspectateur : Marc Sixdeniers qui nous a écrit au sujet du traitement de l'information climatique sur FTV

Pour revoir les émissions de la médiation en rattrapage sur France.tv

<https://www.france.tv/france-3/votre-tele-et-vous/>

Contacteur la médiation

Par courriel :

Pour les remarques concernant l'Info : mediateurinfo@francetv.fr

Pour les remarques concernant les programmes : mediateurftv@france2.fr

Sur Facebook : @Mediateur de France Télévisions

Sur Twitter/X : @MediateurFTV